

Sygn. akt II K 48/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca SSR Marta Przybylska

Protokolant st. sekr. sąd. Ilona Pilarczyk

w obecności oskarżyciela z Pierwszego Urzędu Skarbowego w K. G. G.

po rozpoznaniu dnia 17.03.2022r

sprawy **Z. D. (1) z d. K.**

córki L. i M.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że

w K. woj. (...), będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z/s w K. NIP (...), jako osoba zajmująca się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi spółki, płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych, w okresie od 21.02.2017r do 22.01.2018 działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie wpłaciła w terminie na rzecz Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w K. obliczonych i pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące:

- styczeń 2017r w kwocie 3.556,00 zł

- luty 2017r w kwocie 3.670,00 zł

- kwiecień 2017r w kwocie 3.946,00 zł

- maj 2017r w kwocie 5.007,00 zł

- czerwiec 2017 w kwocie 4.756,00 zł

- lipiec 2017 w kwocie 4.065,00 zł

- sierpień 2017 w kwocie 3.036,00 zł

- wrzesień 2017 w kwocie 2.861,00 zł

- październik 2017 w kwocie 2.592,00 zł

- listopad 2017 w kwocie 2.403,00 zł

- grudzień 2017 w kwocie 2.723,00 zł

w łącznej kwocie 38.615 zł gdzie terminy płatności upłynęły każdorazowo 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczkę na podatek, czym naruszyła przepisy art. 38 ust. 1 i art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz.U. z 2018r poz. 200 z późn. zm.)

tj. o czyn z art. 77§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§3 kks

1. uznaje oskarżoną **Z. D. (2)** za winną zarzucanego jej czynu z tą zmianą, iż przyjmuje, że w okresie od lipca 2017r do grudnia 2017r zdolność oskarżonej do rozpoznania znaczenia czynu i kierowania swoim postępowaniem była w znacznym stopniu ograniczona tj. czynu wyczerpującego znamiona art. 77§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§3 kks w zw. z art. 11§2 kks i za to na podstawie art. 77§2 kks wymierza jej karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 110 (sto dziesięć) złotych,

2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego E. C. kwotę 600 (sześćset) złotych podwyższoną o 23% należnego podatku VAT tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu,

3. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem zwrotu części kosztów sądowych w pozostałej części zwalniając ją od ich ponoszenia.

SSR Marta Przybylska

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 48/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Z. D. (2)	<p>w K. woj. (...), będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z/s w K. NIP (...), jako osoba zajmująca się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi spółki, płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych, w okresie od 21.02.2017r do 22.01.2018 działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie wpłaciła w terminie na rzecz Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w K. obliczonych i pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - styczeń 2017r w kwocie 3.556,00 zł - luty 2017r w kwocie 3.670,00 zł - kwiecień 2017r w kwocie 3.946,00 zł - maj 2017r w kwocie 5.007,00 zł 	

		<p>- czerwiec 2017 w kwocie 4.756,00 zł</p> <p>- lipiec 2017 w kwocie 4.065,00 zł</p> <p>- sierpień 2017 w kwocie 3.036,00 zł</p> <p>- wrzesień 2017 w kwocie 2.861,00 zł</p> <p>- październik 2017 w kwocie 2.592,00 zł</p> <p>- listopad 2017 w kwocie 2.403,00 zł</p> <p>- grudzień 2017 w kwocie 2.723,00 zł</p> <p>w łącznej kwocie 38.615 zł gdzie terminy płatności upływały każdorazowo 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczkę na podatek, czym naruszyła przepisy art. 38 ust. 1 i art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz.U. z 2018r poz. 200 z późn. zm.)</p> <p><i>tj. o czyn z art. 77§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§3 kks</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona Z. D. (2) ma 57 lat, posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu. Oskarżona utrzymuje się z renty chorobowej.	Karta karna Odpis z KRS	36, 209 8 – 11, 217 - 221	

<p>Oskarżona jest rozwódką i nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Oskarżona nie była uprzednio karana. Z. D. (2) była w 2017 r prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z/s w K. NIP (...)</p>			
<p>Spółka (...) sp. z o.o. z/s w K. NIP (...) jako płatnik podatku dochodowego od osób fizycznych, w okresie od 21.02.2017r do 22.01.2018 nie wpłacił w terminie na rzecz Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w K. obliczonych i pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - styczeń 2017r w kwocie 3.556,00 zł - luty 2017r w kwocie 3.670,00 zł - kwiecień 2017r w kwocie 3.946,00 zł - maj 2017r w kwocie 5.007,00 zł - czerwiec 2017 w kwocie 4.756,00 zł - lipiec 2017 w kwocie 4.065,00 zł - sierpień 2017 w kwocie 3.036,00 zł - wrzesień 2017 w kwocie 2.861,00 zł - październik 2017 w kwocie 2.592,00 zł - listopad 2017 w kwocie 2.403,00 zł 	<p>Karta informacyjna Deklaracja roczna Karta kontowa Lista zaległości Karta weryfikacji deklaracji rocznej Zestawienie dochodów</p>	<p>1-2 3 4 5, 44, 222 - 223 6 216</p>	

<p>- grudzień 2017 w kwocie 2.723,00 zł</p> <p>w łącznej kwocie 38.615 zł gdzie terminy płatności upływały każdorazowo 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczkę na podatek.</p>			
<p>U oskarżonej stwierdzono zaburzenia schizofreniczne. Od lipca do grudnia 2017 r. ze względu na przewlekłe objawy deficytowe choroby oraz stosowane leki miała w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem.</p>	<p>Dokumentacja medyczna opinia</p>	<p>58 – 66 81 - 94</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Dokumenty	<p>Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości.</p>	
	Opinia biegłych	<p>Sąd uznał za trafną i przydatną dla rozstrzygnięcia jako sporządzoną zgodnie z zasadami sztuki opinię biegłych lekarzy psychiatrów w zakresie stwierdzenia czy w chwili dokonania zarzucanych czynów Z. D. (2) miała zachowaną lub ograniczoną zdolność do rozpoznania ich znaczenia lub pokierowania swym postępowaniem. Biegli w oparciu o analizę akt sprawy, dokumentacji medycznej i po przeprowadzeniu badania psychiatrycznego oskarżonej wskazali, iż stwierdzili u Z. D. (2) objawy choroby psychicznej – schizofrenii paranoidalnej. Od lipca do grudnia 2017 r. ze względu na przewlekłe objawy deficytowe choroby oraz stosowane leki oskarżona miała w znacznym stopniu</p>	

		ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	Z. D. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 77 § 2 kks stanowi, iż karze podlega płatnik lub inkasent, który pobranego podatku kwoty małej wartości nie wpłaca w terminie na rzecz właściwego organu. W myśl art. 9 § 3 kks za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto			

na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej.

Zgodnie z art. 6 § 2 kks dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru lub z wykorzystaniem takiej samej sposobności, uważa się za jeden czyn zabroniony; w zakresie czynów zabronionych polegających na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej za krótki odstęp czasu uważa się okres do 6 miesięcy.

Z. D. (2) wyczerpała znamiona w/w przepisów albowiem będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z/s w K. NIP (...), jako osoba zajmująca się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi spółki, płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych, w okresie od 21.02.2017r do 22.01.2018 działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie wpłaciła w terminie

na rzecz Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w K. obliczonych i pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące:

- styczeń 2017r w kwocie 3.556,00 zł

- luty 2017r w kwocie 3.670,00 zł

- kwiecień 2017r w kwocie 3.946,00 zł

- maj 2017r w kwocie 5.007,00 zł

- czerwiec 2017 w kwocie 4.756,00 zł

- lipiec 2017 w kwocie 4.065,00 zł

- sierpień 2017 w kwocie 3.036,00 zł

- wrzesień 2017 w kwocie 2.861,00 zł

- październik 2017 w kwocie 2.592,00 zł

- listopad 2017 w kwocie 2.403,00 zł

- grudzień 2017 w kwocie 2.723,00 zł

w łącznej kwocie 38.615 zł gdzie terminy płatności upływały każdorazowo 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczkę na podatek, czym naruszyła przepisy art. 38 ust. 1 i art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od

osób fizycznych (tj. Dz.U. z 2018r poz. 200 z późn. zm.)

Jednocześnie zgodnie z opinią biegłych psychiatrów sąd przyjął, iż Z. D. (2) w okresie od lipca do grudnia 2017 r. działała w warunkach art. 11 § 2 kks albowiem w chwili czynu miała znacznie ograniczoną zdolność rozpoznawania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem analizy i oceny Sądu, pozwala na przypisanie oskarżonej winy, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dała posłuchu normie prawnej. Stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonej należy ocenić jako duży. Przemawia za tym postawa oskarżonej oraz stopień i rodzaj naruszonego dobra.

3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. D. (2)			Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił uprzednią niekaralność oskarżonej

			<p>Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 § 1 k.k., uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, Sąd na podstawie art. 77 § 2 kks wymierzył oskarżonej karę 50 stawek dziennych grzywny, ustalając, na podstawie art. 23 § 3 kks wysokość stawki dziennej na kwotę 110 złotych.</p> <p>Sąd uznał, iż jest ona adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonej kara w pełni zrealizuje wobec niej funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość.</p> <p>Uwzględniając okoliczności czynu i postawę oskarżonej Sąd nie znalazł przy tym podstaw do zastosowania na podstawie art. 11 § 2 kks wobec Z. D. (2) nadzwyczajnego złagodzenia kary.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

6. INNE ZAGADNIENIA		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2,3	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego E. C. kwotę 600 złotych podwyższoną o 23% należnego podatku VAT tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk, uwzględniając sytuację majątkową i rodzinną oskarżonej, sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 złotych tytułem zwrotu części kosztów sądowych, w pozostałej</p>	

	części zwalniając ją od ich ponoszenia.	
8. PODPIS		
Sędzia Marta Przybylska		