

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Zawiślak

Protokolant sekr. sąd. Sylwia Karkoszka

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu P. K.

po rozpoznaniu w dniach 16.09.2019r. i 27.11.2019r.

sprawy **M. G. (1)** syna K. i A. zd. S., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w okresie od września 2013 roku do lutego 2017 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w realizacji z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu za pomocą wprowadzenia w błąd Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej co do swojego rzeczywistego miejsca zameldowania i przebywania, pobierał należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby za następujące okresy:

- wrzesień – grudzień 2013 roku – w kwocie 696 złotych
- styczeń – listopad 2014 roku w kwocie 1824,40 złotych
- styczeń – wrzesień i listopad – grudzień 2015 roku w kwocie 2088 złotych
- styczeń – wrzesień i listopada – grudzień 2016 roku w kwocie 2044 złote
- styczeń luty 2017 roku w kwocie 348 złote

czym doprowadził w/w do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 7000,40 złotych przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 286 §1 kk i art. 286 §3 kk w zw. z art. 12 kk

1. uznaje oskarżonego M. G. (1) w miejsce zarzucanego mu czynu za winnego tego, że w okresie od września 2013r do lutego 2017r. w K. , w realizacji z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci zwrotu kosztów dojazdu wprowadził w błąd Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej co do faktycznego miejsca zamieszkania, w ten sposób, że we wnioskach o zwrot kosztów dojazdu podawał nie zawsze zgodnie z prawdą miejsce swojego zamieszkania, poświadczając tym samym nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i doprowadzając tym samym Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej wysokości, nie większej niż 7000,40 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi – tj. przestępstwa z art. 286 § 1 i 3 kk i 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11§ 2 kk i art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to, na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zastosowaniu art. 37a kk wymierza mu karę grzywny w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych,

2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 170 (sto siedemdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1374/18	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. G. (1)	w okresie od września 2013r do lutego 2017r. w K. , w realizacji z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci zwrotu kosztów dojazdu	

		<p>wprowadził w błąd Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej co do faktycznego miejsca zamieszkania, w ten sposób, że we wnioskach o zwrot kosztów dojazdu podawał nie zawsze zgodnie z prawdą miejsce swojego zamieszkania, poświadczając tym samym nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i doprowadzając tym samym Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej wysokości, nie większej niż 7000,40 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony jest funkcjonariuszem Straży Granicznej zatrudnionym obecnie w placówce w K..	wyjaśnienia oskarżonego, zeznania świadka P. M., zeznania świadka R. K.	226-227 k.239, 240,	
<p>Jest na stałe zameldowany w miejscowości (...), gdzie od urodzenia (przez wiele lat) zamieszkiwał.</p> <p>Pod adresem tym znajduje się dom rodzinny oskarżonego, w którym zamieszkuje samotnie jego (obecnie) 73-letnia matka.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego, zeznania świadka A. G. (1) zeznania świadka A. G. (2) zeznania świadka W. G. zeznania świadka J. G. (1)</p>	<p>226-227 240 240-241 241 241</p>	

<p>Nieruchomość –zgodnie z ustaleniami rodzinnymi- po śmierci matki ma przejść na własność oskarżonego. Oskarżony opiekuje się matką i nieruchomością.</p> <p>W domu w miejscowości K. oskarżony posiada swój pokój oraz rzeczy osobiste.</p>			
<p>Oskarżony początkowo pełnił Służbę w B., po przeniesieniu do P. SG w K. początkowo zamieszkał z rodziną w K. – pod wskazanym powyżej adresem.</p> <p>Od września 2013r. przeniósł się z rodziną do K. i zamieszkał na ulicy (...) w wynajmowanym tam mieszkaniu. Dojeżdżał jednak do miejscowości K. by pomagać matce. Zostawał wtedy na noc i stamtąd udawał się do pracy. Niekiedy takie sytuacje miały miejsce częściej a niekiedy rzadziej- w zależności od potrzeby i okoliczności; bywało, że kilka razy w tygodniu.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego,</p> <p>zeznania świadka Ż. K.</p> <p>zeznania świadka A. G. (1)</p> <p>zeznania świadka A. G. (2)</p> <p>zeznania świadka W. G.</p> <p>zeznania świadka J. G. (1)</p>	<p>226-227</p> <p>242-243</p> <p>240</p> <p>240-241</p> <p>241</p> <p>241</p>	
<p>Matka oskarżonego choruje, korzysta z opieki min. poradni psychiatrycznej</p>	<p>dokumentacja medyczna,</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania świadka Ż. K.</p> <p>zeznania świadka A. G. (1)</p> <p>zeznania świadka A. G. (2)</p> <p>zeznania świadka W. G.</p> <p>zeznania świadka J. G. (1)</p>	<p>238</p> <p>226-227</p> <p>240</p> <p>240-241</p> <p>241</p> <p>241</p>	

Dzieci oskarżonego uczęszczały do szkół w K..	zaświadczenie	135, 136, 139,140	
<p>Oskarżony w okresie od września 2013r. do lutego 2017r. składał do Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej wnioski o zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby - placówki w K.. Jako miejsce zamieszkania wskazywał miejscowość K.. Nie weryfikowano faktycznego miejsca zamieszkania oskarżonego, tym bardziej, iż korzystał on z samochodu z (...) numerami rejestracyjnymi.</p> <p>Weryfikowano jedynie fakt odbywania służby w danym dniu. Wnioski o zwrot kosztów dojazdu dotyczyły wszystkich dni służby, bez względu na to czy oskarżony dojeżdżał z K. czy K.. Oskarżony w ten sposób pobrał należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby za następujące okresy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wrzesień – grudzień 2013 roku – w kwocie 696 złotych - styczeń – listopad 2014 roku w kwocie 1824,40 złotych - styczeń – wrzesień i listopad – grudzień 2015 roku w kwocie 2088 złotych 	<p>wyjaśnienia oskarżonego,</p> <p>zestawienia należności ,</p> <p>notatka</p> <p>wnioski</p> <p>pismo</p> <p>zeznania świadka P. M., zeznania świadka R. K.</p>	<p>226-227</p> <p>k.6</p> <p>8</p> <p>44-79</p> <p>4</p> <p>k.239, 240,</p>	

<p>- styczeń – wrzesień i listopada – grudzień 2016 roku w kwocie 2044 złote</p> <p>- styczeń luty 2017 roku w kwocie 348 złote</p> <p>Łączna wartość pobranej należności to 7000,40 zł</p>			
<p>W P. Straży Granicznej w K. prowadzono plan alarmowania i powiadamiania, który miał być wykorzystywany w przypadku zaistnienia konieczności zbiórki funkcjonariuszy w sytuacjach nagłych- np. braku łączności telefonicznej. Załącznikiem do niego był wykaz miejsc zamieszkania funkcjonariuszy. Funkcjonariusze mieli obowiązek aktualizowania danych w przypadku ich zmiany. Załącznik był dostępny u kierownika zmiany.</p> <p>W okresie objętym zarzutem plany te były dwukrotnie aktualizowane- we wrześniu 2013r i październiku 2015r.- w obu sytuacjach oskarżony jako adres wskazał K., ul (...).</p>	<p>zeznania świadka P. M., zeznania świadka R. K. plan alarmowania zeznania świadka J. F.</p>	<p>239, 240, 15-39 242</p>	
<p>W dniu 9 sierpnia 2018r. oskarżony przełał na konto Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej kwotę 7000,40 zł</p>	<p>Dowód wpłaty</p>	<p>109</p>	

Oskarżony nie był dotychczas karany	Karta karna	152	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. G. (1)	<p>w okresie od września 2013r do lutego 2017r. w K. , w realizacji z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci zwrotu kosztów dojazdu wprowadził w błąd Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej co do faktycznego miejsca zamieszkania, w ten sposób, że we wnioskach o zwrot kosztów dojazdu podawał nie zawsze zgodnie z prawdą miejsce swojego zamieszkania, poświadczając tym samym nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i doprowadzając tym samym Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej wysokości, nie większej niż 7000,40 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt, iż oskarżony nie miał świadomości, iż nie przysługuje mu zwrot kosztów dojazdu. w jakich konkretnie dniach w okresie objętym zarzutem oskarżony dojeżdżał do pracy z mieszkania w K. a w jakich z domu w K..	Brak dowodu. Brak dowodu. Z uwagi na upływ czasu brak możliwości ustalenia miejsca logowania telefonu komórkowego oskarżonego, a świadkowie ani oskarżony tych okoliczności nie pamiętają		
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Zostały uwzględnione w zakresie, w którym oskarżony przyznał się, iż w część dni wskazanych we wnioskach o zwrot kosztów dojazdu nie przebywał w K. lecz w K. i i w zakresie w jakim przyznał się do złożenia wniosków albowiem znajdują one pokrycie w zeznaniach świadków A. G. (1), A. G. (2) , W. G., J. G. (1), R. K., P. M., J. F. oraz dokumentach dołączonych do akt sprawy. Oskarżony w okresie objętym zarzutem jako miejsce faktycznego	

		<p>zamieszkania w planach alarmowania wskazywał K. – co potwierdza, iż musiał tam faktycznie przebywać w zakresie większym niż w K.. Wskazują na to zasady logiki i doświadczenia życiowego. Idea omawianego systemu sprowadzała się do możliwości kontaktu z funkcjonariuszem w sytuacjach nagłych. Trudno więc przyjąć, że gdyby oskarżony większość czasu przebywał poza K. – wskazałby adres w K..</p>	
	<p>zeznania świadków A. G. (2), A. G. (1) W. G., J. G. (2), R. K., P. M., Ż. KaczmarekJarosława F.</p>	<p>zeznania są jasne i przekonujące, wzajemnie się uzupełniają tworząc spójny obraz wydarzeń. Poza świadkami pochodzącymi z rodziny oskarżonego pozostali świadkowie wskazują także na okoliczności potwierdzające fakt przebywania oskarżonego w miejscowości K.</p>	
	<p>Dokumenty dołączone do akt sprawy</p>	<p>brak jest podstaw do kwestionowania prawdziwości tych dowodów, zostały wystawione przez uprawnione podmioty w ramach przysługujących im kompetencji.</p> <p>Co do wniosków o zwrot kosztów dojazdu zauważyć należy, iż oskarżony w toku postępowania nie kwestionował faktu sporządzenia, podpisania i</p>	

		złożenia wniosków o zwrot kosztów dojazdu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim twierdzi, iż nie wiedział, że nie może rozliczać kosztów dojazdu gdy nie dojeżdżał z K.	Zasady logiki i doświadczenia życiowego wskazują, że skoro wniosek dotyczył zwrotu kosztów „dojazdu” a ów dojazd nie miał miejsca- oskarżony powinien mieć świadomość, że należność mu się nie należy	
1	Zeznania świadka D. R.	Świadek nie ma wiedzy gdzie oskarżony zamieszkiwał ew. przebywał w okresie objętym zarzutem	
1	Zeznania świadka D. C.	Świadek nie ma wiedzy gdzie oskarżony zamieszkiwał ew. przebywał w okresie objętym zarzutem, od 2010r. przebywa na emeryturze	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	M. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie warunków, trybu oraz terminów zwrotu funkcjonariuszowi Straży Granicznej kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby posługuje się terminem miejsca zamieszkania a nie zameldowania. Przepisy karne nie określają w sposób konkretny co należy rozumieć pod tym pojęciem, posiłkować się można terminologią cywilistyczną. Tak więc miejscem zamieszkania jest miejsce, w którym przebywa dana osoba z zamiarem stałego pobytu. W stosunku do oskarżonego uznać należy, iż faktycznie miał on w okresie objętym zarzutem</p>			

dwa miejsca zamieszkania (skoro w K. posiadał ciągle swój pokój oraz ubrania, nocował tam i przebywał kilka razy w tygodniu).

Oskarżony fałszywie podając, iż dojeżdża do pracy z miejscowości K. w sytuacji gdy przebywał w K.- wprowadził w błąd Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej- doprowadzając tym samym do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Wyczerpał znamiona art. 286 §1 kk. Mając na uwadze zakres działania oskarżonego, niewielkie sumy w długich przedziałach czasowych- przyjąć należy, iż stanowi to wypadek mniejszej wagi. Jednocześnie poświadczył nieprawdę w dokumencie mającym znaczenie prawne (wniosku o zwrot kosztów dojazdu) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej-co wyczerpało znamiona art. 271 § 1 i 3 kk. Ponieważ działał w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem- należało przyjąć art.12 kk (w brzmieniu na dzień popełnienia przestępstwa- stąd art. 4 § 1 kk). Przy skazaniu za czyn wypełniający znamiona kilku przestępstw zastosowanie znalazł art. 11 § 2kk. Nie sposób przy tym ustalić w jakich konkretnie dniach

pobrał nienależne mu świadczenia.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i 7.środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G. (1)	1	1	Przy wymiarze kary sąd uwzględnił jako okoliczność łagodzącą –

		<p>dotychczasową niekaralność, jako okoliczność obciążającą- działanie z niskich pobudek- chęci zysku.</p> <p>Kara w tej wysokości w odpowiednim stopniu uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, cele kary i zawinienie. Spełni swoje cele wychowawcze, zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej. Powinna skłonić oskarżonego do przestrzegania prawa w przyszłości. Oskarżony nie wymaga dotkliwej represji ale uświadomienia sobie naganności swojego dotychczasowego postępowania-dlatego sąd skorzystał z możliwości przewidzianej w art. 37a orzekając karę grzywny. Wymierzenie innej kary- byłoby niecelowe. M. G. z uwagi na ustabilizowany dotychczasowy tryb życia nie wymaga surowej kary w postaci pozbawienia wolności, orzeczenie kary ograniczenia wolności kolidowałoby z pracą zarobkową. Z uwagi na zagrożenie karą przewidzianą w art. 271 §3 kk – brak było możliwości warunkowego umorzenia postępowania.</p>
<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIĘCIA <i>ZAwarte w WYROKU</i></p>		

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Uwzględniając sytuację majątkową oskarżonego, stałe dochody sąd na podstawie art. 627 k.p.k obciążył go kosztami sądowymi- uznając, iż koszty w takiej mierze będzie w stanie on ponieść. Na koszty złożyły się opłaty za skazanie, ryczałt za doręczenie pism w postępowaniu przygotowawczym opłata z udzielenie informacji o osobie z K..		
6. Podpis			