

Sygn. akt II K 1195/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2020r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniach: 30 lipca 2019r., 10 grudnia 2019r., 23 grudnia 2019r., 20 lutego 2020r. i 22 września 2020r.

sprawy karnej:

K. M.

syna P. i A. zd. K.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 21 stycznia 2018r. w miejscowości Z., gm. S. kierował w strefie ruchu lądowego samochodem marki B. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości – o,26 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

- oskarżonego **K. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 70 /siedemdziesiąt/ stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10,00 /dziesięć/ złotych,
- na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego tytułem środka karnego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego na okres 3 /trzech/ lat,
- na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000,00 /pięć tysięcy/ złotych,
- na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 979,20 /dziewięćset siedemdziesiąt dziewięć 20/100/ złotych tytułem kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1195/18	
----------------	---------------	--------------	--

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>K. M.</p>	<p>w dniu 21 stycznia 2018 roku w miejscowości Z., gm. S. kierował w strefie</p>	

		<p>ruchu lądowego samochodem marki B. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości - 0,26 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu</p> <p>- tj. o czyn z art. 178a §1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 20 stycznia 2018 roku oskarżony K. M. w godzinach wieczornych przebywał w swoim domu i przyszedł do niego kolega M. G.. Razem wypili ok.2-3 piw mocnych (...) o zawartości 9 procent alkoholu. W nocy ok. godz. 1:30 napisała do oskarżonego dziewczyna pytając się, czy nie podwiezie jej do domu do Z.. Oskarżony po kryjomu zabrał kluczyki do samochodu rodziców marki B. i wyjechał wraz z M. G. po koleżankę na osiedle (...) w K.. K. M. kierował samochodem. Zabrał koleżankę z miejsca, w którym się umówili i zawiózł ją do miejscowości</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania świadka M. G.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania świadka M. G.</p> <p>zeznania świadka B. K.</p> <p>zeznania świadka N. C.</p> <p>zeznania świadka S. K.</p> <p>zeznania świadka B. K.</p> <p>zeznania świadka N. C.</p> <p>zeznania świadka S. K.</p> <p>pismo</p> <p>zeznania świadka N. C.</p>	<p>k. 83-84,</p> <p>k. 42-42v, 189v</p> <p>k. 83-84,</p> <p>k. 42-42v, 189v</p> <p>k. 48, 164v-165,</p> <p>k. 70, 165-165v,</p> <p>k. 71, 165v-166,</p> <p>k. 48, 164v-165,</p> <p>k. 70, 165-165v,</p> <p>k. 71, 165v-166,</p> <p>k. 106</p> <p>k. 70, 165-165v</p> <p>k. 48, 164v-165,</p> <p>k. 70, 165-165v,</p> <p>k. 71, 165v-166,</p> <p>k. 87,166,</p> <p>k. 90, 166-166v</p> <p>k. 1-2</p> <p>k. 87,166,</p>	

Z., a następnie chciał wrócić do K..	zeznania świadka B. K.	k. 90, 166-166v
2. W drodze powrotnej oskarżony zatrzymał się przy grupie osób poruszających się poboczem drogi.	zeznania świadka N. C.	k. 1 -2, - k.3 - 10, 14-15,16-20,
3. Zapytał się ich czy mają papierosy lub zapalki czy zapalniczkę. Kiedy odpowiedzieli, że nie mają on zapytał się ich „ile mają lat” tj. na ile lat wyglądają. Kiedy jedna z dziewczyn odpowiedziała, że „18/19” K. M. odpowiedział, że „17 lat” i ruszył samochodem z piskiem opon. Kiedy przejechał ok. 100m. samochód, którym prowadził wpadł w poślizg i uderzył w przydrożny słup energetyczny. Grupa wcześniej napotkanych ludzi, którzy usłyszeli huk, przybiegła na miejsce zdarzenia. Kiedy dobiegli oskarżony i jego kolega wyszli już z samochodu. M. G. powiedział do K. M. „M. co ty zrobiłeś”. Osoby, które przybiegły na miejsce zadzwoniły po Policję i Straż Pożarną.	zeznania świadka S. K.	k. 11,21,
	zeznania świadka M. M. (2)	k. 24, k. 78
	zeznania świadka B. B.	k. 201
	notatka urzędowa	k. 164, k. 159,
	zeznania świadka M. M. (2)	k. 97-99,
	zeznania świadka B. B.	k.173-176
	notatka urzędowa	
	protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości	
	świadcstwo wzorcowania	
	pokwitowanie	
	protokół oględzin pojazdu	
	krótki raport	
	opinia sądowa	
	dane osobo- poznawcze oskarżonego	
	dane o karalności	
	opinia sądowo – psychiatryczna	
	wywiad środowiskowy	

4. Jedna z dziewczyn zadzwoniła po kolegę ze straży pożarnej, który mieszkał blisko prosząc, żeby szybko przyszedł. Kiedy oskarżony zauważył, że dzwoni powiedział do niej, żeby nigdzie nie dzwoniła bo on zadzwoni po swojego tatę, który mu pomoże. Poza tym powiedział jej, że pił alkohol i zażył jakieś tabletki. Czuć było od niego woń alkoholu.

5. Po jakimś czasie na miejscu pojawili się strażacy, którzy wezwali na miejsce karetkę pogotowia. Potem przyjechała policja i karetka pogotowia. Nie stwierdzono obrażeń u oskarżonego i jego kolegi. Następnie na miejscu pojawiło się pogotowie energetyczne.

6. Jednemu ze strażaków oskarżony powiedział, że zanim przyjedzie policja na miejsce będzie już jego tata, który weźmie na siebie, że jechał samochodem. Drugiemu powiedział, że tata się za niego podłoży.

7. Około godz. 02:30 na miejsce zdarzenia przyjechali funkcjonariusze K. w K., którzy ustalili, że w miejscowości Z. na wysokości posesji nr 97b doszło do zdarzenia drogowego, a kierującym samochodem B. o nr rejestracyjnym (...) był K. M., który kierował samochodem w stanie nietrzeźwości, nie posiadając uprawnień do kierowania samochodami.

Ustalono, iż nie dostosował on prędkości do panujących warunków drogowych w wyniku czego uderzył w słup energetyczny.

Sprawdzono stan trzeźwości kierującego urządzeniem A. nr (...) na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikami:

- o godzinie 03 : 22 – wynik 0,26 mg / l,

- o godzinie 03 : 46 – wynik 0,24 mg / l

Następnie na komisariacie wykonano kolejne

pomiary
urządzeniem
Alkometr A2.0 z
wynikami :

- o godzinie 04 :
51 – wynik 0,20
mg / l,

- o godzinie 04 : 53 –
wynik 0,19 mg / l

Pasażera M. G.
również poddano
badaniu na stan
trzeźwości z dwoma
wynikami 0,52mg/l

Funkcjonariusze
zatrzymali dowód
rejestracyjny
uszkodzonego
samochodu B. za
pokwitowaniem, a
samochód wydano
właścicielowi P. M..

8. Według biegłego
sądowego dr n.
med. I. W. (1) w
świetle dostępnego
materiału
dowodowego
oskarżony w czasie
kierowania
pojazdem w dniu
21.01.2018r. oraz
w chwili zdarzenia
drogowego
znajdował się w
stanie nietrzeźwości.
Okolo godziny
02:00-02:30
stężenie alkoholu
we krwi mogło
orientacyjnie
wynosić w granicach
0,7 – 0,8 promila.

9. Oskarżony K.
M. ma 20 lata.

Jest synem P. i A. z.d. K.. Posiada wykształcenie gimnazjalne i nie posiada wyuczonego zawodu. Jest kawalerem nie mającym nikogo na swoim utrzymaniu. Utrzymujący się z prac dorywczych, z których osiąga ok. 1500-2000 zł. Nie posiada żadnego majątku. K. M. nie leczył się psychiatrycznie i w chwili czynu miał zachowaną zdolność rozpoznania czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Biegli psychiatrzy stwierdzili u oskarżonego używanie (...) w wywiadzie. Dopalaczy zaczął używać w klasie II gimnazjum, a później (...). Od 21.12.2015r. do 18 roku życia był objęty nadzorem kuratora rodzinnego. Jako nieletni dopuścił się czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. W chwili czynu nie był uprzednio karany, niemej jednak w roku 2019 zapadł wobec niego wyrok za czyn z art. 278 § 1 kk..

Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1	wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadków dowód z dokumentów opinie	Oskarżony K. M. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do zarzucanego mu czynu, natomiast przed Sądem nie przyznał się do stawianego mu zarzutu podając, że prowadził pojazd po użyciu alkoholu ale gdy wsiadł to czuł się zupełnie trzeźwy i nigdy wcześniej nie miał takiej sytuacji. Dodał, że bardzo	

tego żałuje, a jego postawa od tamtego zdarzenia zmieniła się na lepsze. Po odczytaniu wyjaśnień, które złożył w postępowaniu przygotowawczym oświadczył, że odwołuje te wyjaśnienia, ponieważ kazał mu je złożyć jego poprzedni pełnomocnik. Składając te pierwsze wyjaśnienia podał, że przed zdarzeniem będąc w domu wypił ok. 3 piw mocnych o zawartości 9 procent tj. ok. 750 ml, a potem wsiadł bez pytania do samochodu ojca i pojechał wraz z kolegą po dziewczynę, która chciała żeby podwiózł ją do domu do Z.. Zrobił to, a wracając wpadł w poślizg i uderzył w słup energetyczny. Potem przybiegła grupka ludzi, którą wcześniej zaczepili na drodze, a następnie przyjechała na miejsce policja, która zbadała jego stan trzeźwości i okazało się, że jest nietrzeźwy.

Sąd uznał za wiarygodne te

wyjaśnienia
oskarżonego, które
złożył w
postępowaniu
przygotowawczym
wskazując, że przed
Sądem oskarżony
tak naprawdę
również przyznał, że
jechał samochodem
w stanie
nietrzeźwości.

Wyjaśnienia te
odzwierciedlają
ustalony stan
faktyczny, a także
korespondują z
zebranymi w
sprawie dowodami
z dokumentów oraz
zeznaniem
świadków.

Zatem za zgodne
z prawdą należało
również uznać
zeznania świadków:
B. K., N. C., S. K. oraz
M. M. (2) oraz B. B..
Zeznania wszystkich
wskazanych wyżej
świadków są spójne
i logiczne. Wskazać
przy tym należy,
iż osoby te są
zupełnie obce dla
oskarżonego i brak
jest jakichkolwiek
powodów by
twierdzić, że są
nieprawdziwe.

Osoby te nie miały
żadnego interesu w
tym, aby kłamać w
zakresie przebiegu
zdarzenia i słów,
które padły z
ust oskarżonego
przed zdarzeniem
i po zdarzeniu.

Jako wiarygodne Sąd uznał również zeznania M. G. (kolegi oskarżonego) choć zauważyć należy, iż zeznając przed Sądem świadek ten mimo młodego wieku wielu faktów nie pamiętał i wskazał na mniejszą ilość alkoholu, który wypili tego wieczoru przed zdarzeniem. W postępowaniu przygotowawczym podał że wypili wtedy po 2 lub 3 piwa. Z zeznań jego wynikało, że wypili wtedy taką samą ilość alkoholu. Tak samo wskazał oskarżony w swoim pierwszych wyjaśnieniach. Wskazać w tym miejscu należy, iż M. G. po zdarzeniu został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem 0,52 mg/l.

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny

		<p>i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości. Ponadto nie budziła wątpliwości także sprawność urzędzeń, za pomocą których dokonywano pomiaru zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, gdyż posiadały one ważne świadectwa legalizacji. Jako zgodne z prawdą Sąd uznał również opinie biegłych psychiatrów i biegłej I. W.. Zostały one sporządzone w sposób rzetelny, przez fachowców z danej dziedziny i w sposób wyczerpujący odpowiadały na zadane pytania.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

	wyjaśnienia oskarżonego	j.w	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Artykuł 178a § 1 k.k. penalizuje czyn polegający na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających. Zgodnie z art. 115 § 16 k. k. człowiek znajduje się w stanie nietrzeźwości, gdy zawartość alkoholu w jego krwi przekracza 0, 5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego te wartość, lub gdy			

<p>zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg, albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Występek przewidziany w art. 178a § 1 k. k. jest przestępstwem formalnym, które może nastąpić bez względu na to czy zaistniał jakikolwiek skutek. Stronę podmiotową tego występkę stanowi umyślność.</p>				
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>				

#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
K. M.	pkt. 1 pkt. 2 pkt. 3		Oskarżony K. M. wypełnił swoim zachowaniem przedmiotową stronę występku z art. 178a § 1 k.k., gdyż będąc w stanie nietrzeźwości, mając stężenie 0,26 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, wsiadł	

do samochodu i wyjechał nim na drogę publiczną. Zabrał ze sobą w charakterze pasażera swojego kolegę, z którym wcześniej wypił alkohol, a później przewoził z K. do Z. koleżankę pomimo tego, że kierował w stanie nietrzeźwości i to bez uprawnień. Oskarżony, jako dorosły, choć młody jeszcze mężczyzna (miał wtedy 18 lat) miał pełną świadomość, iż po spożywaniu alkoholu może znajdować się w stanie nietrzeźwości i nie powinien wsiadać za kierownicę. Analiza dowodów zebranych w sprawie wskazuje, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym, gdyż zdając sobie sprawę, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości, przewidywał możliwość popełnienia przestępstwa i godził się na to. Wskazać w tym miejscu należy, iż po zdarzeniu jednemu ze świadków podał, że pił alkohol i brał jakieś tabletki, choć nie zostało to w żaden sposób

potwierdzone.
Wiadomo jednak, że od klasy II gimnazjum zażywał dopalacze, a potem (...). Odpowiadał jako nieletni za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o narkomanii i miał ustanowionego do 18 roku życia kuratora.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem analizy i oceny Sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał posłuchu normie prawnej.

Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako znaczny. Zgodnie z art. 115 § 2 kk, przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych

przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu w przedmiotowej sprawie Sąd wziął pod uwagę elementy przedmiotowe i podmiotowe uznając, iż jest on znaczny. Przemawia za tym opisana wyżej postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Sam fakt prowadzenia samochodu w stanie nietrzeźwości powoduje, że dany kierowca stwarza niebezpieczeństwo dla innych uczestników ruchu. Poza tym oskarżony dość beztrudno podszedł do faktu, że wcześniej spożywał alkohol, a następnie zabierając ze sobą w charakterze pasażera swojego kolegę pojechał z nim po dziewczynę, którą przewiózł w stanie nietrzeźwości z K. do Z.. Podkreślić należy, iż wziął bez pytania samochód ojca i nie miała

wtedy uprawnień do kierowania pojazdami. Jego zachowanie przed wypadkiem wskazywało na jego beztroską postawę tj. kiedy zatrzymał się przy idącej grupce młodych ludzi, których zapytał się na ile lat wygląda, a potem ruszył samochodem ze śmiechem z piskiem opon. Po zdarzeniu zastanawiał się, czy winy nie mógłby wziąć na siebie jego ojciec. Jednej z dziewczyn podawał nazwę jakiś tabletek, które prawdopodobnie wcześniej również zażył.

Biorąc pod uwagę te okoliczności, a z drugiej strony właściwości osobiste oskarżonego i jego dotychczasowy sposób życia (wywiad środowiskowy k. 173-176) Sąd doszedł do przekonania, że nie można uznać, że dla osiągnięcia celów postępowania karnego wystarczające będzie zastosowanie wobec K. M. warunkowego umorzenia postępowania. W ocenie Sądu orzeczenie

warunkowego
umorzenia
postępowania w
przypadku
niniejszego
postępowania wobec
oskarżonego nie
zaspokoi
społecznego
poczucie
sprawiedliwości, a
także potrzeby w
zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa
Wskazane w art. 66
§ 1 k.k. właściwości
i warunki osobiste
sprawcy, jego
postawa i
dotychczasowy
sposób życia
stanowią odrębną
przesłankę
warunkowego
umorzenia
postępowania. Nie
mogą one być
uwzględniane w
ocenie społecznej
szkodliwości
popelnionego czynu
i winy sprawcy, tj.
przemawiać za ich
„znacznością” lub
„nieznacznością”.
Należy zatem
przyjąć, że
przesłanka ta
wchodzi w grę
dopiero po
ustaleniu, iż
społeczna
szkodliwość czynu i
wina sprawcy nie
są znaczne. (por.
komentarz do art. 66

kk pod red. Piotra Hofmańskiego).

Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował oskarżonemu nagminność tego typu przestępstw i to w skali ogólnokrajowej oraz uprzednią karalność. Nie dopatrył się jednak w przypadku oskarżonego żadnych okoliczności łagodzących.

Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k. k., uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, Sąd na podstawie 178a § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 70 stawek grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych uznając, iż jest ona adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara w pełni zrealizuje wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i

represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości, Sąd na podstawie art. 42 § 2 k. k. (w brzmieniu obowiązującym od dnia 18 maja 2015r.) orzekł w stosunku do K. M. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat. Nadmienić należy, iż okres wymierzonego zakazu jest okresem minimalnym, bowiem w myśl wyżej cytowanego przepisu Sąd orzeka, na okres nie krótszy niż 3 lata, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji popełni to przestępstwo w

stanie nietrzeźwości
lub pod wpływem
środków
odurzających.

Wskazać w tym
miejscu należy, iż
Sąd

nie dokonał żadnych
zaliczeń na poczet
zatrzymania prawa
jazdy, bowiem
oskarżony w
momencie zdarzenia
nie posiadał
uprawnień do
kierowania
pojazdami
mechanicznymi, a
samochód którym
wtedy jechała
należał do jego ojca,
któremu bez pytania
zabrał samochód.

Wobec popełnienia
przez oskarżonego
przestępstwa z art.
178a § 1 kk.
Sąd zobligowany był
również w myśl
przepisu art. 43a
§ 2 kk orzec
od oskarżonego
na rzecz Funduszu
Pomocy
Pokrzywdzonym
oraz Pomocy
Postpenitencjarnej
świadczenie
pieniężne w
wysokości od
5.000,00 złotych do
60.000,00 złotych.
Zasądając w
przedmiotowym
wyroku świadczenie
pieniężne w
minimalnej kwocie
5000,00 złotych Sąd

			kierował się stanem nietrzeźwości oskarżonego i jego sytuacją materialną.	
1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
6. inne zagadnienia				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę				
7. Koszty procesu				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			

pkt. 4	<p>Na podstawie art. 627 kpk, uwzględniając sytuację rodzinną i finansową oskarżonego, Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 979,20 złotych na które składają się poniesione koszty postępowania przygotowawczego w kwocie 620,00 złotych oraz koszty postępowania sądowego (20,00 złotych z tytułu opłaty od doręczenia wezwań i innych pism), kwotę 192,52 zł. za sporządzeniu uzupełniającej opinii przez biegłego, koszty sporządzenia wywiadu środowiskowego, a nadto kwotę 70,00 złotych tytułem opłaty od wymierzonej kary grzywny.</p>	
1Podpis		
sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak		