

Sygn. akt II K 1147/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2020 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniach: 26 lipca 2019r., 23 stycznia 2020r. i 15 października 2020r.

sprawy karnej:

P. P.

syna M. i K. zd. S.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 18 maja 2018r. do dnia 20 czerwca 2018r. w K. w sklepie (...) w Galerii (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wykorzystując nieuwagę personelu, dokonał czterech kradzieży artykułów odzieżowych, czym spowodował łączne straty w wysokości 1.532,60 zł na szkodę (...) z/s w Ł. i tak:

- w dniu 18 maja 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch bluzek na łączną kwotę 318 złotych,
- w dniu 02 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech bluzek na łączną kwotę 379,60 złotych,
- w dniu 04 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia sukienki na kwotę 279 złotych,
- w dniu 20 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech sztuk swetrów na łączną kwotę 556 złotych, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. w dniu 20 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...) na terenie ogródka letniego, po uprzednim zerwaniu kłódki i wyrwaniu drzwi przednich w urządzeniu zabawkowym typu bujak dla dzieci (...) nr 521 dostał się do jego wnętrza a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia drzwi przednich urządzenia wartości 250 złotych, aparatu wrzutowego wartości 400 złotych wraz z kasetą z pieniędzmi w kwocie 1510 złotych czym spowodował straty o łącznej wartości 2160 zł na szkodę firmy (...) z siedzibą w K., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

III. w dniu 22 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...) na terenie ogródka letniego, po uprzednim wyłamaniu skobła zabezpieczającego chłodziarkę z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 192 sztuk napojów o pojemności 0,5 l każdy, marki C. (...) o łącznej wartości 438,37 złotych, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał

umyślnego uszkodzenia chłodziarki wartości 861 złotych czym spowodował łączne straty w kwocie 1299,37 złotych na szkodę W. R., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IV. w dniu 22 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...), po uprzednim wybicciu okna na piętrze budynku dostał się do jego wnętrza skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 8 sztuk krótkofalówek marki M. o łącznej wartości 800 zł, chronometru z drukarką ST 2000 D. S. wartości 5.474 złotych, stopera wartości 250 zł, głośników do komputera wartości 34,99 złotych, baterii LR 28 szt. wartości 60 zł, samowaru wartości 500 zł, kawy J. 6 szt. wartości 115 zł, alkoholu B. o pojemności 1 l wartości 70 zł, Ż. o pojemności 0,5l wartości 20 zł czym spowodował łączne straty w kwocie 7.329,99 złotych na szkodę (...) Towarzystwa (...), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

V. w dniu 25 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...) II nr 5, po uprzednim wyważeniu skrzydła okna, dostał się do wnętrza lokalu gastronomicznego Z. K., skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w łącznej kwocie 2300 złotych, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia opiekacza kuchennego marki (...) wartości 1570 złotych oraz okna wartości 350 zł czym spowodował straty w łącznej kwocie 4.320 zł na szkodę PHU (...) S.C., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VI. w dniu 29 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...). Wolności 5 działając wspólnie i w porozumieniu z nieznanym mężczyzną, po uprzednim zerwaniu klódek zabezpieczających drzwi wejściowe, dostał się do kiosku gastronomicznego na terenie ogródka piwnego Z. skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 56 butelek piwa różnych marek wartości 168,10 złotych, 2 sztuk napoju coca-cola wartości 5,20 złotych, 19 sztuk zapiekaneek wartości 51 złotych, 14 kg frytek wartości 65,80 złotych czym spowodował straty w kwocie 290,10 zł, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia wyposażenia wnętrza kiosku w postaci szuflad, blatu, instalacji do nalewania piwa oraz uszkodził artykuły spożywcze czym spowodował straty w kwocie 1.365,00 zł, łączne straty wyniosły 1655,10 złotych na szkodę A. O. i P. B., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VII. w okresie od 26 czerwca 2018r. do dnia 04 lipca 2018r. w K., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, wykorzystując uchylone okno w gabinecie weterynaryjnym oraz nieobecność właściciela, dostał się do wnętrza pomieszczenia a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy oraz dwóch laptopów powodując łączne straty w kwocie 3.280 zł na szkodę R. P. i tak:

- w okresie 26-27 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy z dwóch kasetek w łącznej wartości 890 złotych,

- w okresie 3-4 lipca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch kasetek z pieniędzmi w kwocie 590 złotych, laptopa marki L. (...) -80 wartości 1800 zł, laptopa bdb, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 kk

VIII. w dniu 7 lipca 2018 roku wykorzystując uchylone okno w gabinecie weterynaryjnym oraz nieobecność właściciela, dostał się do wnętrza pomieszczenia gdzie usiłował dokonać kradzieży mienia jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IX. w okresie od 10 lipca 2018r. do 11 lipca 2018r. w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z F. G. (1), po uprzednim podważeniu ościeżnicy okna dostał się do wnętrza budynku a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki L. o wartości 1720 zł oraz dwóch butelek whisky B. o pojemności 0,7 l i 0,5 l wartości 150 złotych łącznie, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia okna wartości 984 złotych czym spowodował łączne straty w kwocie 2.854 zł na szkodę K. M., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

oraz

F. G. (2)

syna J. i A. zd. W.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

X. w okresie od 10 lipca 2018r. do 11 lipca 2018r. w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z F. G. (1), po uprzednim podważeniu ościeżnicy okna dostał się do wnętrza budynku a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki L. o wartości 1720 zł oraz dwóch butelek whisky B. o pojemności 0,7 l i 0,5 l wartości 150 złotych łącznie, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia okna wartości 984 złotych czym spowodował łączne straty w kwocie 2.854 zł na szkodę K. M.,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

1. oskarżonego **P. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych wyżej w pkt. I, VII i VIII wypełniających znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 4 § 1 kk oraz art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i w zw. z art. 91 § 1 kk i w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

2. oskarżonego **P. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych wyżej w pkt. II i IV wypełniających znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i w zw. z art. 4 § 1 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności,

3. oskarżonego **P. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych wyżej w pkt. III, V, VI i IX wypełniających znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk i w zw. z art. 4 § 1 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk i art. 4 § 1 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego **P. P.** w pkt. 1-3 wyroku kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę łączną 2 /dwóch/ lat i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

5. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk zalicza oskarżonemu **P. P.** na poczet orzeczonej w pkt. 4 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności okresy zatrzymania od dnia 27.06.2018r. godz. 9:15 do dnia 28.06.2018r. godz. 12:57 oraz od dnia 02.07.2018r. godz. 13:30 do dnia 03.07.2018r. godz. 14:58 tj. w wymiarze 4 dni przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

6. oskarżonego **F. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w pkt X z tą zmianą, że przyjmuję, iż czynu tego dokonał działając wspólnie i w porozumieniu z P. P. tj. czynu wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności,

7. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **F. G. (1)** w punkcie 6 wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 /dwóch/ lat próby,

8. na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **F. G. (1)** do informowania Sądu o przebiegu okresu próby pisemnie w terminie co 3 miesiące,

9. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk zalicza oskarżonemu **F. G. (1)** na poczet orzeczonej w pkt. 6 wyroku kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 13.07.2018r. godz. 17:00 do dnia 14.07.2018r. godz. 11:51 tj. w wymiarze 1 dnia, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

10. na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **P. P.** obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) z/s w Ł. kwoty (...),60 /jeden tysiąc pięćset trzydzieści dwa 60/100/ złotych,

- (...) Sp. z o.o. z/s w K. kwoty 2160,00 /dwa tysiące sto sześćdziesiąt 00/100/ złotych,

- W. R. kwoty (...),37 /jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć 37/100/ złotych,

- (...) Towarzystwa (...) kwoty (...),99 /siedem tysięcy trzysta dwadzieścia dziewięć 99/100/ złotych,

- PHU (...) S.C. kwoty 4320,00 /cztery tysiące trzysta dwadzieścia 00/100/ złotych,

- A. O. i P. B. kwoty (...),10 /jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt pięć 10/100/ złotych,

- R. P. kwoty 3280 /trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt 00/100/ złotych,

11. na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych **P. P.** i **F. G. (1)** solidarny obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego K. M. kwoty 2.854,00 / dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt cztery 00/100/ złote,

12. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. I. M. kwotę 588,00 /pięćset osiemdziesiąt osiem 00/100/ podwyższoną o należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu **P. P.** z urzędu,

13. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1147/18	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	P. P.	<p>I. w okresie od 18 maja 2018r. do dnia 20 czerwca 2018r. w K. w sklepie (...) w Galerii (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wykorzystując nieuwagę personelu, dokonał czterech kradzieży artykułów odzieżowych, czym spowodował łączne straty w wysokości 1.532,60 zł na szkodę (...) z/s w Ł. i tak:</p> <ul style="list-style-type: none">- w dniu 18 maja 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch bluzek na łączną kwotę 318 złotych,- w dniu 02 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech bluzek na łączną kwotę 379,60 złotych,- w dniu 04 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia sukienki na kwotę 279 złotych,- w dniu 20 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech sztuk swetrów na łączną kwotę 556 złotych, przy czym	
--------	-------	---	--

zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. w dniu 20 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...) na terenie ogródka letniego, po uprzednim zerwaniu kłódki i wyrwaniu drzwi przednich w urządzeniu zabawkowym typu bujak dla dzieci (...) nr 521 dostał się do jego wnętrza a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia drzwi przednich urządzenia wartości 250 złotych, aparatu wrzutowego wartości 400 złotych wraz z kasetą z pieniędzmi w kwocie 1510 złotych czym spowodował straty o łącznej wartości 2160 zł na szkodę firmy (...) z siedzibą w K., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co

najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

III. w dniu 22 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...) na terenie ogródka letniego, po uprzednim wyłamaniu skobla zabezpieczającego chłodziarkę z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 192 sztuk napojów o pojemności 0,5 l każdy, marki C. (...) o łącznej wartości 438,37 złotych, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia chłodziarki wartości 861 złotych czym spowodował łączne straty w kwocie 1299,37 złotych na szkodę W. R., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne

przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IV. w dniu 22 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...), po uprzednim wybiciu okna na piętrze budynku dostał się do jego wnętrza skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 8 sztuk krótkofalówek marki M. o łącznej wartości 800 zł, chronometru z drukarką ST 2000 D. S. wartości 5.474 złotych, stopera wartości 250 zł, głośników do komputera wartości 34,99 złotych, baterii LR 28 szt. wartości 60 zł, samowaru wartości 500 zł, kawy J. 6 szt. wartości 115 zł, alkoholu B. o pojemności 1 l wartości 70 zł, Ż. o pojemności 0,5l wartości 20 zł czym spowodował łączne straty w kwocie 7.329,99 złotych na szkodę (...) Towarzystwa (...), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy

kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

V. w dniu 25 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...) II nr 5, po uprzednim wyważeniu skrzydła okna, dostał się do wnętrza lokalu gastronomicznego Z. K., skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w łącznej kwocie 2300 złotych, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia opiekacza kuchennego marki (...) wartości 1570 złotych oraz okna wartości 350 zł czym spowodował straty w łącznej kwocie 4.320 zł na szkodę PHU (...) S.C., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VI. w dniu 29 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...). Wolności 5 działając wspólnie i w porozumieniu z nieznanym mężczyzną, po uprzednim zerwaniu klódek zabezpieczających drzwi wejściowe, dostał się do kiosku gastronomicznego na terenie ogródka piwnego Z. skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 56 butelek piwa różnych marek wartości 168,10 złotych, 2 sztuk napoju coca-cola wartości 5,20 złotych, 19 sztuk zapiekaneek wartości 51 złotych, 14 kg frytek wartości 65,80 złotych czym spowodował starty w kwocie 290,10 zł, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia wyposażenia wnętrza kiosku w postaci szuflad, blatu, instalacji do nalewania piwa oraz uszkodził artykuły spożywcze czym

spowodował straty w kwocie 1.365,00 zł, łączne straty wyniosły 1655,10 złotych na szkodę A. O. i P. B., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VII. w okresie od 26 czerwca 2018r. do dnia 04 lipca 2018r. w K., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, wykorzystując uchylone okno w gabinecie weterynaryjnym oraz nieobecność właściciela, dostał się do wnętrza pomieszczenia a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy oraz dwóch laptopów powodując łączne straty w kwocie 3.280 zł na szkodę R. P. i tak:

- w okresie 26-27 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy z dwóch kasetek w łącznej wartości 890 złotych,

- w okresie 3-4 lipca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch kasetek z pieniędzmi w kwocie 590 złotych, laptopa marki L. (...) - 80 wartości 1800 zł, laptopa bdb, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 kk

VIII. w dniu 7 lipca 2018 roku wykorzystując uchylone okno w gabinecie weterynaryjnym oraz nieobecność właściciela, dostał się do wnętrza pomieszczenia gdzie usiłował dokonać kradzieży mienia jednak zamierzonego celu

nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IX. w okresie od 10 lipca 2018r. do 11 lipca 2018r. w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z F. G. (1), po uprzednim podważeniu ościeżnicy okna dostał się do wnętrza budynku a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki L. o wartości 1720 zł oraz dwóch butelek whisky B. o pojemności 0,7 l i 0,5 l wartości 150 złotych łącznie, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia okna wartości 984 złotych czym spowodował

		<p>łącznie straty w kwocie 2.854 zł na szkodę K. M., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,</p> <p>- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżony P. P. w okresie od 18 maja 2018r. do dnia 20 czerwca 2018r. w K. w sklepie (...) w Galerii (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wykorzystując nieuwagę personelu, dokonał czterech kradzieży artykułów odzieżowych, czym spowodował łączne straty w wysokości 1.532,60 zł na szkodę (...) z/s w Ł. i tak:</p> <p>- w dniu 18 maja 2018r. dokonał zaboru w celu</p>	<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>notatka urzędowa</p> <p>protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie</p> <p>protokół kradzieży</p> <p>zeznania świadka M. G.</p> <p>zeznania świadka B. N. (poprzednio Z.)</p> <p>protokół odtworzenia zapisu</p>	<p>k. 302-303, 434</p> <p>k. 166</p> <p>k. 167-168</p> <p>k. 171-174</p> <p>k. 185</p> <p>k. 188, 411</p> <p>k. 183</p> <p>k. 18-19, 65-66,</p> <p>k. 52</p> <p>k. 55-56</p> <p>k. 433-434</p> <p>k. 57-58</p> <p>k. 154</p>	

<p>przywłaszczenia dwóch bluzek na łączną kwotę 318 złotych,</p> <p>- w dniu 02 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech bluzek na łączną kwotę 379,60 złotych,</p> <p>- w dniu 04 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia sukienki na kwotę 279 złotych,</p> <p>- w dniu 20 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech sztuk swetrów na łączną kwotę 556 złotych.</p> <p>2. Oskarżony w dniu 20 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...) na terenie ogródka letniego, po uprzednim zerwaniu kłódki i wyrwaniu drzwi przednich w urządzeniu zabawkowym typu bujak dla dzieci (...) nr 521 dostał się do jego wnętrza a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia drzwi przednich urządzenia wartości 250 złotych, aparatu wrzutowego wartości 400 złotych wraz z kasetą z pieniędzmi w kwocie</p>	<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>notatki urzędowe</p> <p>protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie</p> <p>zeznania świadka S. J.</p> <p>protokół oględzin miejsca i rzeczy</p> <p>protokół zniszczenia towaru</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>notatka urzędowa</p> <p>protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie</p> <p>zeznania świadka M. S.</p> <p>zeznania świadka W. R.</p> <p>protokół oględzin miejsca</p> <p>protokół odtworzenia zapisu na nośniku pamięci</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>notatka urzędowa</p> <p>zeznania świadka S. G.</p> <p>zeznania świadka L. B.</p> <p>oświadczenie</p>	<p>k. 18-19</p> <p>k. 74</p> <p>k. 78-80</p> <p>k.82-83</p> <p>k. 149-150</p> <p>k. 84-87</p> <p>k. 95a</p> <p>k. 18-19, 65-66</p> <p>k. 74</p> <p>k. 90-91, 122-123</p> <p>k. 138-139, 410-411</p> <p>k. 124</p> <p>k. 84-87</p> <p>k. 140-146</p> <p>k. 18-19</p> <p>k. 1, 9, 10, 13</p> <p>k. 4-5</p> <p>k. 157, 410</p> <p>k. 6-7</p> <p>k. 8</p> <p>k. 113-114</p> <p>k. 9, 108, 119</p> <p>k. 102-103</p> <p>k. 129-132, 433</p> <p>k. 105-107</p> <p>k. 238-239, 266-267</p> <p>k. 193, 200</p> <p>k. 196-197</p> <p>k., 254-289, 288-289</p>
--	--	--

1510 złotych czym spowodował straty o łącznej wartości 2160 zł na szkodę firmy (...) z siedzibą w K..	protokół oględzin miejsca	k. 198-199
	faktury	k. 238-239, 266-267
	częściowe wyjaśnienia oskarżonego	k. 252, 262
	notatki urzędowe	k. 254-255, 288-289, 409
3. Oskarżony w dniu 22 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...) na terenie ogródka letniego, po uprzednim wyłamaniu skobla zabezpieczającego dostał się do wnętrza pomieszczenia i dokonał uszkodzenia chłodziarki powodując straty na kwotę 861,- zł, z której wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia 192 sztuk napojów o pojemności 0,5 l każdy, marki C. (...) o łącznej wartości 438,37 złotych. Łączne straty spowodowane działaniem oskarżonego powstały na kwotę 1299,37 złotych na szkodę W. R..	protokół oględzin miejsca	k. 256-257
	protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie	k. 238-239, 266-267
	zeznania świadka M. W.	k. 246-247, 309-310
	protokół oględzin miejsca	k. 204, 222, 223, 224, 234, 241
	zdjęcia z wizerunkiem podejrzanego	k. 207-210
	częściowe wyjaśnienia oskarżonego	k. 272-273
	notatki urzędowe	k. 409-410
	protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie	k. 230-233
	zeznania świadka S. B.	k. 212-215
4. Oskarżony w dniu 22 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...), po uprzednim wybiciu okna na piętrze budynku dostał się do jego wnętrza skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 8 sztuk krótkofalówek marki M. o łącznej wartości	częściowe wyjaśnienia oskarżonego	k. 259-260
	notatka urzędowa	k. 211
	protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie	k. 346
		k. 386-388
		k. 25-30
		k. 31-49, 313-315

800 zł, chronometru z drukarką ST 2000 D. S. wartości 5.474 złotych, stopera wartości 250 zł, głośników do komputera wartości 34,99 złotych, baterii LR 28 szt. wartości 60 zł, samowaru wartości 500 zł, kawy J. 6 szt. wartości 115 zł, alkoholu B. o pojemności 1 l wartości 70 zł, Ż. o pojemności 0,5l wartości 20 zł. Czynem swym spowodował łączne straty na kwotę 7.329,99 złotych na szkodę (...) Towarzystwa (...).	<p>zeznania świadka R. P.</p> <p>protokół oględzin miejsca</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>notatka urzędowa</p> <p>zeznania świadka R. P.</p> <p>protokół oględzin miejsca</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. P.</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego F. G. (1)</p> <p>notatki urzędowe</p>
5. Oskarżony w dniu 25 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...) II nr 5, po uprzednim wyważeniu skrzydła okna, dostał się do wnętrza lokalu gastronomicznego Z. K., skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w łącznej kwocie 2300 złotych.	<p>protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie</p> <p>zeznania świadka J. M.</p> <p>zeznania świadka K. M.</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy</p>
Jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia opiekacza kuchennego marki (...) wartości 1570 złotych oraz okna wartości 350 zł, czym spowodował	<p>protokół oględzin miejsca</p> <p>protokół oględzin rzeczy</p> <p>faktura</p> <p>dane osobo- poznawcze oskarżonego</p>

straty w łącznej kwocie 4.320 zł na szkodę PHU (...) S.C..

6. Oskarżony w dniu 29 czerwca 2018r. w K. przy ul. (...). Wolności 5 działając wspólnie i w porozumieniu z nieznanym mężczyzną, po uprzednim zerwaniu klódek zabezpieczających drzwi wejściowe, dostał się do kiosku gastronomicznego na terenie ogródka piwnego Z. skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 56 butelek piwa różnych marek wartości 168,10 złotych, 2 sztuk napoju coca-cola wartości 5,20 złotych, 19 sztuk zapiekaneek wartości 51 złotych, 14 kg frytek wartości 65,80 złotych czym spowodował starty w kwocie 290,10 zł. Jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia wyposażenia wnętrza kiosku w postaci szuflad, blatu, instalacji do nalewania piwa oraz uszkodził artykuły spożywcze czym spowodował straty w kwocie 1.365,00

dane o karalności
przegląd orzeczeń
odpisy wyroków

zł. Łączne straty wyniosły 1655,10 złotych na szkodę A. O. i P. B..

7. Oskarżony w okresie od 26 czerwca 2018r. do dnia 04 lipca 2018r. w K., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, wykorzystując uchylone okno w gabinecie weterynaryjnym oraz nieobecność właściciela, dostał się do wnętrza pomieszczenia a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy oraz dwóch laptopów powodując łączne straty w kwocie 3.280 zł na szkodę R. P. i tak:

- w okresie 26-27 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy z dwóch kasetek w łącznej wartości 890 złotych,

- w okresie 3-4 lipca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch kasetek z pieniędzmi w kwocie 590 złotych, laptopa marki L. (...) - 80

wartości 1800 zł,
laptopa bdb.

8. Oskarżony w dniu 7 lipca 2018 roku wykorzystując uchylone okno w gabinecie weterynaryjnym oraz nieobecność właściciela, dostał się do wnętrza pomieszczenia, gdzie usiłował dokonać kradzieży mienia jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu.

9. Oskarżony w okresie od 10 lipca 2018r. do 11 lipca 2018r. w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z F. G. (1), po uprzednim podważeniu ościeżnicy okna dostał się do wnętrza budynku a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki L. o wartości 1720 zł oraz dwóch butelek whisky B. o pojemności 0,7 l i 0,5 l wartości 150 złotych łącznie. Jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia okna wartości 984

<p>złotych. Czynem swym spowodował łączne straty w wysokości 2.854 zł na szkodę K. M..</p> <p>10. Oskarżony P. P. ma 27 lat. Nie posiada wyuczonego zawodu. Jest osobą bezrobotną, nie osiągnącą dochodu. Jest kawalerem nie posiadającym nikogo na swoim utrzymaniu. Oskarżony nie posiada żadnego majątku. Był wcześniej wielokrotnie karany, w tym również za przestępstwa przeciwko mieniu (przestępstwa kradzieży oraz przestępstwo kradzieży z włamaniem i inne).</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania świadków</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>dowody z dokumentów</p>	<p>Oskarżony P. P. w toku postępowania przygotowawczego będąc wielokrotnie przesłuchiwanym przyznał się do zarzucanych mu czynów w całości, opisując sposób dokonania niektórych z zarzucanych mu czynów i wskazując na swoją trudną sytuację materialną powodującą, że zajmuje się kradzieżami i zbieraniem złomu. Oskarżony nie kwestionował w większości postawionych zarzutów wartości dokonanych szkód. Składając wyjaśnienia co do trzech czynów dotyczących lokali Z. K., lokalu (...) i gabinetu weterynaryjnego podał niższą wartość skradzionych pieniędzy i rzeczy oraz nie uwzględnił w swych</p>	

wyjaśnieniach wartości zniszczonych przedmiotów. W toku postępowania sądowego również przyznał się do zarzucanych mu czynów, nie mniej jednak zakwestionował tym razem wartość szkody wyrządzonej firmie (...) (tj. I zarzut z aktu oskarżenia) początkowo twierdząc, że ukradł tam dwie sukienki. Po chwili stwierdził, że nie przyznaje się do przywłaszczenia wymienionych w akcie oskarżenia rzeczy, a jedynie do przywłaszczenia jednej sukienki na kwotę 279 zł.. Podkreślić należy, iż w postępowaniu przygotowawczym nie kwestionował wartości tej szkody.

Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w części dotyczącej przyznania się do winy i okoliczności popełnia określonych czynów, aczkolwiek uznał za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego

dotyczące wartości dokonanych szkód. Za polegające na prawdzie należało uznać zeznania pokrzywdzonych W. R., R. P., K. M., L. B. oraz zeznania świadków M. W., B. N. (poprzednio Z.), S. B., S. J., M. G., M. S., S. G., J. M. oraz R. M., J. B. i R. F., które wraz z częścią wyjaśnień oskarżonego oraz dokumentami z akt sprawy tworzą spójny stan faktyczny w niniejszej sprawie. Przede wszystkim sąd uznał za wiarygodne zeznania pokrzywdzonych w zakresie poniesionych przez nich szkód na skutek działań oskarżonego. Wskazać należy, iż wyjaśnienia oskarżonego P. P. w tym zakresie są bardzo niespójne, a wręcz sprzeczne, dlatego dla sądu zupełnie niewiarygodne. Jak wskazano powyżej P. P. w postępowaniu przygotowawczym wskazywał na mniejsze wartości szkód w zakresie lokalu Z. K. i (...) oraz gabinetu weterynaryjnego. Innych szkód nie

kwestionował. W postępowaniu sądowym zakwestionował jedynie wartość skradzionych rzeczy ze sklepu (...), przy czym zwrócić uwagę należy, że podał, iż ukradł dwie sukienki, a pokrzywdzony podał w postępowaniu przygotowawczym, iż doszło do kradzieży jednej sukienki i innych jeszcze rzeczy.

Dokonując zatem oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w części dotyczącej przyznania się do winy, uznając za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego dotyczące wartości dokonanych szkód.

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i

		autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	j.w	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	P. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czynu z art. 278 § 1 kk dopuszcza się ten, kto przywłaszcza sobie cudzą rzecz			

ruchomą. Znamiona przestępstwa kradzieży wyczerpuje bezprawny zabór cudzego mienia, przedstawiającego wartość materialną, w zamiarze przywłaszczenia. Ów zabór mienia następuje bezprawnie, bez żadnej do tego podstawy i bez zgody właściciela lub osoby, od której mienie zabrano. Kradzież z włamaniem jest kwalifikowanym typem kradzieży i zachodzi wówczas, gdy sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zabezpieczeniem chroniącym dostęp do mienia (por. wyrok SN z dnia 3 lutego 1999 r., V KKN 566/98, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 7-8). Nie ulega wątpliwości, że do znamion przestępstwa włamania określonego w art. 279 § 1 kk należy, obok kradzieży mienia, usunięcie

przeszkody materialnej zamykającej dostęp do tego mienia.

Czynu z art. 288 § 1 kk dopuszcza się ten, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku.

Przedmiotem przestępstwa jest cudza rzecz ruchoma.

Przestępstwo to chroni zatem integralność, nienaruszalność oraz zdolność do zgodnego z ich przeznaczeniem użytkowania rzeczy cudzych, a więc takich do których określonego podmiotowi

przysługuje prawo własności, który jest posiadaczem rzeczy lub któremu przysługują inne uprawnienia do rzeczy. Przestępstwo to jest przestępstwem materialnym, co oznacza że do jego znamion należy określony skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia cudzej rzeczy niezdatnej do użytku. Ma charakter umyślny w formie zamiaru bezpośredniego, jak i wynikowego. Sprawca musi

obejmować swoim zamiarem skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia niezdatną do użytku rzecz.				
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
P. P.	pkt. 1 – 5, pkt. 10-11		<p>Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego – w tym przyznanie się oskarżonego do winy - pozwala na przyjęcie w sposób nie budzący wątpliwości, że oskarżony P. P. dopuścił się wszystkich zarzucanych mu czynów.</p> <p>Swym zachowaniem opisanym w pkt. I, VII i VIII wyroku oskarżony P. P. wyczerpał ustawowe dyspozycje art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 4 § 1 kk oraz art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk oraz art.</p>	

13 § 1 kk w zw. z art.
278 § 1 kk w zw. z art.
64 § 1 kk albowiem
w okresie od 18
maja 2018 roku do
7 lipca 2018 roku w
K., działając czynem
ciągłym w krótkich
odstępach czasu w
wykonaniu z góry
powziętego zamiaru,
wykorzystując
nieuwagę personelu,
dokonał czterech
kradzieży artykułów
odzieżowych, czym
spowodował łączne
straty w wysokości
1.532,60 zł na szkodę
(...) z/s w Ł. i tak:

- w dniu 18
maja 2018r. dokonał
zaboru w celu
przywłaszczenia
dwóch bluzek na
łączną kwotę 318
złotych,

- w dniu 02 czerwca
2018r. dokonał
zaboru w celu
przywłaszczenia
czterech bluzek na
łączną kwotę 379,60
złotych,

- w dniu 04 czerwca
2018r. dokonał
zaboru w celu
przywłaszczenia
sukienki na kwotę
279 złotych,

- w dniu 20 czerwca
2018r. dokonał
zaboru w celu
przywłaszczenia
czterech sztuk

swetrów na łączna kwotę 556 złotych.

oraz z wykorzystaniem tej samej sposobności, wykorzystując uchylone okno w gabinecie weterynaryjnym oraz nieobecność właściciela, dostał się do wnętrza pomieszczenia, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy oraz dwóch laptopów powodując łączne straty w kwocie 3.280 zł na szkodę R. P. i tak:

- w okresie 26-27 czerwca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy z dwóch kasetek w łącznej wartości 890 złotych,

- w okresie 3-4 lipca 2018r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch kasetek z pieniędzmi w kwocie 590 złotych, laptopa marki L. (...) -80 wartości 1800 zł, laptopa bdb.

oraz wykorzystując uchylone okno w gabinecie weterynaryjnym oraz nieobecność właściciela, dostał się do wnętrza

pomieszczenia gdzie usiłował dokonać kradzieży mienia jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu. Czynów tych dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy katy pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo podobne, co implikowało konieczność przyjęcia w/w kwalifikacji prawnej czynu łącznie z art. 64 § 1 kk.

Ponadto oskarżony dopuścił się również czynów opisanych w pkt. II i IV wyczerpujących dyspozycje art. 279 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, bowiem w okresie od 20 czerwca 2018 roku do 22 czerwca 2018 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu, po uprzednim zerwaniu kłódki i wyrwaniu drzwi przednich w urządzeniu zabawkowym typu bujak dla dzieci (...) nr 521 dostał się do jego wnętrza a następnie

dokonał zaboru w celu przywłaszczenia drzwi przednich urządzenia wartości 250 złotych, aparatu wrzutowego wartości 400 złotych wraz z kasetą z pieniędzmi w kwocie 1510 złotych czym spowodował straty o łącznej wartości 2160 zł na szkodę firmy (...) z siedzibą w K. oraz po uprzednim wybiciu okna na piętrze budynku dostał się do jego wnętrza skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 8 sztuk krótkofalówek marki M. o łącznej wartości 800 zł, chronometru z drukarką ST 2000 D. S. wartości 5.474 złotych, stopera wartości 250 zł, głośników do komputera wartości 34,99 złotych, baterii LR 28 szt. wartości 60 zł, samowaru wartości 500 zł, kawy J. 6 szt. wartości 115 zł, alkoholu B. o pojemności 1 l wartości 70 zł, Ż. o pojemności 0,5l wartości 20 zł czym spowodował łączne straty w kwocie 7.329,99 złotych na szkodę (...) Towarzystwa (...). Czynów tych dopuścił się w ciągu pięciu lat

po odbyciu co najmniej 6 miesięcy katy pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo podobne, co implikowało konieczność przyjęcia w/w kwalifikacji prawnej czynu łącznie z art. 64 § 1 kk.

Oskarżony P. P. dopuścił się także czynów opisanych w pkt III, V, VI i IX, którym to zachowaniem wyczerpał ustawowe dyspozycje art. 279 § 1 kk i art. 288 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., albowiem w okresie od 22 czerwca 2018 roku do 11 lipca 2018 roku działając czynem ciągłym w krótkich odstępach czasu dokonał szeregu przestępstw w postaci, na terenie ogródka letniego, po uprzednim wyłamaniu skobla zabezpieczającego chłodziarkę z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 192 sztuk napojów o pojemności 0,5 l każdy, marki C. (...) o łącznej wartości 438,37 złotych, jednocześnie w tym samym miejscu

i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia chłodziarki wartości 861 złotych czym spowodował łączne straty w kwocie 1299,37 złotych na szkodę W. R.. Po trzech dniach po uprzednim wyważeniu skrzydła okna, dostał się do wnętrza lokalu gastronomicznego Z. K., skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w łącznej kwocie 2300 złotych, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia opiekacza kuchennego marki (...) wartości 1570 złotych oraz okna wartości 350 zł czym spowodował straty w łącznej kwocie 4.320 zł na szkodę PHU (...) S.C. Po kolejnych kilku dniach działając wspólnie i w porozumieniu z nieznanym mężczyzną, po uprzednim zerwaniu kłódek zabezpieczających drzwi wejściowe, dostał się do kiosku gastronomicznego na terenie ogródka piwnego Z. skąd dokonał zaboru w

celu przywłaszczenia
56 butelek piwa
różnych marek
wartości 168,10
złotych, 2 sztuk
napoju coca-cola
wartości 5,20
złotych, 19 sztuk
zapiekane wartości
51 złotych, 14
kg frytek wartości
65,80 złotych czym
spowodował starty
w kwocie 290,10
zł, jednocześnie
w tym samym
miejscu i czasie
dokonał umyślnego
uszkodzenia
wyposażenia
wnętrza kiosku w
postaci szuflad,
blatu, instalacji do
nalewania piwa oraz
uszkodził artykuły
spożywcze czym
spowodował straty
w kwocie 1.365,00
zł, łączne straty
wyniosły 1655,10
złotych na szkodę A.
O. i P. B.. Następnie
w dniach 10-11 lipca
2018 roku wspólnie i
w porozumieniu z F.
G. (1), po uprzednim
podważeniu
ościeżnicy okna
dostał się do wnętrza
budynku a następnie
dokonał zaboru w
celu przywłaszczenia
laptopa marki L.
o wartości 1720
zł oraz dwóch
butelek whisky B.
o pojemności 0,7
l i 0,5 l wartości
150 złotych łącznie,
jednocześnie w tym

samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia okna wartości 984 złotych czym spowodował łączne straty w kwocie 2.854 zł na szkodę K. M.. Powyższych czynów dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy katy pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo podobne, co implikowało konieczność przyjęcia w/w kwalifikacji prawnej czynu łącznie z art. 64 § 1 kk.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, wskazać należy, że nie budzi wątpliwości sądu okoliczność, iż oskarżony jest winny popełnienia opisanych wyżej czynów, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał posłuchu normie prawnej. Zarzucane oskarżonemu czyny były przez niego zawinione, brak bowiem jakichkolwiek

okoliczności wyłączających bezprawność bądź winę. Oskarżony w chwili dokonania czynów rozumiał ich znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem.

Stopień społecznej szkodliwości czynów P. P. należało określić jak znaczny, albowiem oskarżony godził w dobro, jakim jest mienie innej osoby, w celu uzyskania dla siebie korzyści majątkowej. Co istotne kradnąc liczne rzeczy dokonywał przy tym zniszczeń różnych przedmiotów nie licząc się w żaden sposób z cudzą własnością.

Jako okoliczność obciążającą w stosunku do oskarżonego P. P. sąd potraktował nagminność przestępstw skierowanych przeciwko mieniu oraz rodzaj i rozmiar ujemnych następstw wywołanych zachowaniem oskarżonego oraz uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do winy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd kierując się określonymi w art. 53 § 1 k.k. dyrektywami wymiaru kary wymierzył oskarżonemu P. P. za pierwszy, siódmy i ósmy czyn, które oskarżony popełnił w ciągu przestępstw - zagrożone w kodeksie karnym karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności - karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za drugi i czwarty czyn - zagrożone w kodeksie karnym od roku do 10 lat pozbawienia wolności - karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, a za trzeci, piąty, szósty i dziewiąty czyn - zagrożone w kodeksie karnym od roku do 10 lat pozbawienia wolności biorąc po uwagę przesłanki z art. 64 § 1 k.k. - karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W pkt. 4 wyroku Sąd wymierzył

oskarżonemu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności uznając, że wymierzona kara jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynów, nie przekracza stopnia winy, a także czyni zadość celom w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej. Jednocześnie stanowi zasłużoną dolegliwość, jaka spotyka sprawcę za naruszenie pozostających pod ochroną dóbr.

Wskazać w tym miejscu należy, iż z uwagi na zmiany wprowadzone do kodeksu karnego z dniem 24 czerwca 2020r. dotyczące art. 12 kk tj. związane z wprowadzeniem art. 57b kk i obostrzeniem kary dla czynów ciągłych sąd zgodnie z treścią art. 4 § 1 kk zastosował ustawę poprzednią tj. obowiązującą do dnia 23 czerwca 2020r. jako względniejszą dla sprawcy Ustawa względniejsza to taka, która stwarza możliwość korzystniejszego dla

interesów sprawcy
osądu
(korzystniejszej
oceny prawnokarnej
czynu), skutkując
tym samym
przyjęciem mniej
surowych reguł
odpowiedzialności
lub zastosowaniem
mniej dotkliwych
sankcji.

Biorąc pod uwagę
uprzednią karalność
oskarżonego P. P.,
sąd uznał, że nie
zachodzą w jego
przypadku podstawy
do wymierzenia
kary o niższym
wymiarze, ani też
warunkowego
zawieszenia
wykonania
wymierzonej
oskarżonemu kary.
Oskarżony P. P.
był w przeszłości
wielokrotnie karany
min. za przestępstwa
z art. 288 § 1 k.k.,
art. 278 § 1, 3 kk, art.
286 § 1 kk i art. 279
§ 1 kk przeważnie
na kary pozbawienia
wolności bez ich
warunkowego
zawieszenia. Jest
on zatem sprawcą
niepoprawnym,
który wykorzystuje
każdą nadarzającą
się sposobność by
ponownie popełnić
przestępstwo.
Oskarżony nie
wyciągnął żadnych
wniosków co do
dotychczasowego

postępowania, które pozwalałyby założyć wobec niego pozytywną prognozę kryminologiczną. Zatem zdaniem sądu, jedyną skuteczną karą za popełnione przestępstwa dla oskarżonego będzie kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, która pozwoli odizolować oskarżonego od społeczeństwa.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony P. P. swoimi czynami wyrządził w mieniu innych osób szkody, a z drugiej strony jest osobą młodą i zdrową, która może po opuszczeniu zakładu karnego znaleźć pracę, sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, przez uiszczenie na rzecz

pokrzywdzonych:

(...) z/s w Ł. kwoty 1.532,60 zł, (...)

Sp. z o.o. z/s w K. kwoty 2.160,00 zł,

W. R. kwoty 1.299,37 zł, (...)

Towarzystwa (...)

kwoty 7.329,99 zł, PHU (...)

S.C. kwoty 4.320,00 zł, A. O. i P.

B. kwoty 1.655,10

			zł, R. P. kwoty 3.280,00 zł. Biorąc pod uwagę fakt, że czynu opisanego w pkt. IX oskarżony P. P. dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z F. G. (1) wyrządzając szkodę w mieniu K. M. sąd zobowiązał oskarżonego P. P. do naprawienia wyrządzonej mu szkody solidarnie z oskarżonym F. G. (1), którego również dotyczyło to postępowanie w wysokości 2.854,00 zł. (pkt. 11 wyroku).	
1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
6. inne zagadnienia				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,				

<p>zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>	
<p>7. Koszty procesu</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>pkt. 12-13</p>	<p>Orzekając o kosztach postępowania karnego Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony jest osobą bezrobotną, nie posiadającą żadnego majątku i w czasie orzekania osadzoną w zakładzie karnym w innej sprawie. Dlatego Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu uznając, iż brak jest jakichkolwiek możliwości uiszczenia ich przez oskarżonego, czy też ściągnięcia tych kosztów w drodze postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie w pkt. 12 wyroku orzekł od Skarbu Państwa na rzecz wyznaczonego z urzędu obrońcy</p>

	należność w wysokości 588,00 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adw. I. M. oskarżonemu P. P. z urzędu w toku postępowania sądowego.
1Podpis	
sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak	

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1147/18	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu,</p>			

sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	F. G. (1)	X. w okresie od 10 lipca 2018r. do 11 lipca 2018r. w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z F. G. (1), po uprzednim podważeniu ościeżnicy okna dostał się do wnętrza budynku a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki L. o wartości 1720 zł oraz dwóch butelek whisky B. o pojemności 0,7 l i 0,5 l wartości 150 złotych łącznie, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia okna wartości 984 złotych czym spowodował łączne straty w	

		kwocie 2.854 zł na szkodę K. M., - tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.8. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.9. Dowody nieuwzględnione			

<p>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>1.10. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>pkt. 6</p>	<p>F. G. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Czynu z art. 278 § 1 kk dopuszcza się ten, kto przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą. Znamiona przestępstwa kradzieży wyczerpuje bezprawny zabór cudzego mienia, przedstawiającego wartość materialną, w zamiarze</p>			

przywłaszczenia. Ów zabór mienia następuje bezprawnie, bez żadnej do tego podstawy i bez zgody właściciela lub osoby, od której mienie zabrano. Kradzież z włamaniem jest kwalifikowanym typem kradzieży i zachodzi wówczas, gdy sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zabezpieczeniem chroniącym dostęp do mienia (por. wyrok SN z dnia 3 lutego 1999 r., V KKN 566/98, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 7-8). Nie ulega wątpliwości, że do znamion przestępstwa włamania określonego w art. 279 § 1 kk należy, obok kradzieży mienia, usunięcie przeszkody materialnej zamykającej dostęp do tego mienia.

Czynu z art. 288 § 1 kk dopuszcza się ten, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza

lub czyni niezdatną do użytku.

Przedmiotem przestępstwa jest cudza rzecz ruchoma.

Przestępstwo to chroni zatem integralność, nienaruszalność oraz zdolność do zgodnego z ich przeznaczeniem użytkowania rzeczy cudzych, a więc takich do których określonego podmiotowi przysługuje prawo własności, który jest posiadaczem rzeczy lub któremu przysługują inne uprawnienia do rzeczy. Przestępstwo to jest przestępstwem materialnym, co oznacza że do jego znamion należy określony skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia cudzej rzeczy niezdatnej do użytku. Ma charakter umyślny w formie zamiaru bezpośredniego, jak i wynikowego. Sprawca musi obejmować swoim zamiarem skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia niezdatną do użytku rzecz.

#	1.11. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	1.12. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	1.13. Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania				
#	1.14. Uniewinnienie			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia				

<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>				
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>F. G. (1)</p>	<p>pkt. 6 - 9 pkt. 11</p>		<p>Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego – w tym przyznanie się oskarżonego do winy - pozwala na przyjęcie w sposób nie budzący wątpliwości, że oskarżony F. G. (1) dopuścił się zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. X aktu oskarżenia a tym samym uznanie, że swym zachowaniem wypełnił ustawowe dyspozycje przestępstwa kwalifikowane z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk albowiem w okresie od 10 lipca do 11 lipca 2018 roku wspólnie i w porozumieniu z P. P., po uprzednim podważeniu ościeżnicy okna dostał się do wnętrza budynku a następnie dokonał zaboru w</p>	

celu przywłaszczenia laptopa marki L. o wartości 1720 zł oraz dwóch butelek whisky B. o pojemności 0,7 l i 0,5 l wartości 150 złotych łącznie, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia okna wartości 984 złotych, czym spowodował łączne straty w kwocie 2.854 zł na szkodę K. M.. W związku z tym, iż w akcie oskarżenia wskazano, iż czynu tego dokonał wspólnie i w porozumieniu z F. G. (1) sąd w pkt. 6 wyroku zobligowany był zmienić w tym zakresie opis czynu.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, wskazać należy, że nie budzi wątpliwości sądu okoliczność, iż oskarżony jest winny popełnienia opisanego wyżej czynu, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał posłuchu normie prawnej. Zarzucany oskarżonemu czyn

były przez niego
zawiniony, brak
bowiem
jakichkolwiek
okoliczności
wyłączających
bezprawność bądź
winę. Oskarżony w
chwili dokonania
czynów rozumiał
znaczenie swojego
czynu i mógł
pokierować swoim
postępowaniem.

Stopień społecznej
szkodliwości czynu
F. G. (1) należało
określić jak znaczny,
albowiem oskarżony
godził w dobro,
jakim jest mienie
innej osoby, w celu
uzyskania dla siebie
korzyści
majątkowej. Co
istotne przed
dokonaniem
kradzieży laptopa
i wódki, włamał
się uprzednio do
wnętrza budynku
niszcząc przy tym
okno, a więc nie
licząc się w żaden
sposób z cudzą
własnością.

Jako okoliczność
obciążającą w
stosunku do
oskarżonego F. G.
(1) sąd potraktował
nagminność
przestępstw
skierowanych
przeciwko mieniu
oraz rodzaj i rozmiar
ujemnych następstw
wywołanych

zachowaniem oskarżonego. Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do winy, jego uprzednia niekaralność oraz wiek oskarżonego, który w momencie wydania wyroku miał 23 lata.

Mając powyższe na uwadze, sąd kierując się określonymi w art. 53 § 1 k.k. dyrektywami wymiaru kary wymierzył oskarżonemu F. G. (1) na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk tj. za czyn zagrożony karą od 1 roku do 10 lat pozbawienia, karę 1 roku pozbawienia wolności uznając, że wymierzona kara jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynu, nie przekracza stopnia winy, a także czyni zadość celom w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej. Jednocześnie stanowi zasłużoną dolegliwość, jaka spotyka sprawcę za naruszenie pozostających pod ochroną dóbr.

Wskazać w tym miejscu należy, iż z uwagi na zmiany wprowadzone do kodeksu karnego z dniem 24 czerwca 2020r. dotyczące art. 12 kk tj. związane z wprowadzeniem art. 57b kk i obostrzeniem kary dla czynów ciągłych sąd zgodnie z treścią art. 4 § 1 kk orzekając w niniejszej sprawie sąd zastosował ustawę poprzednią tj. obowiązującą do dnia 23 czerwca 2020r. jako względniejszą dla sprawcy tj. w szczególności dla drugiego sprawcy P. P.. Ustawa względniejsza to taka, która stwarza możliwość korzystniejszego dla interesów sprawcy osądu (korzystniejszej oceny prawnokarnej czynu), skutkując tym samym przyjęciem mniej surowych reguł odpowiedzialności lub zastosowaniem mniej dotkliwych sankcji.

Biorąc pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego F. G. (1) oraz fakt, że jest osobą młodą,

która dotychczas nie wchodziła w konflikt z prawem sąd uznał, że zachodzą w jego przypadku podstawy do warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej oskarżonemu kary na okres 2 lat próby, uznając, że pomimo nie wykonania orzeczonej kary jej cele zapobiegawcze i wychowawcze zostaną osiągnięte, a w szczególności zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Okres warunkowego zawieszenia kary w wymiarze 2 lat podyktowany jest koniecznością weryfikacji przyjętej prognozy. Jednocześnie na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 kk sąd zobowiązał oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby pisemnie w terminie co 3 miesiące. W pkt. 9 wyroku na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary okres zatrzymania w sprawie od dnia 13.07.2018r. godz. 17:00 do dnia

			14.07.2018r. godz. 11:51. Z uwagi na fakt, iż oskarżony F. G. (3) wspólnie i w porozumieniu z P. P. dopuścili się zarzucanego im czynu i swoimi czynem wyrządzili w mieniu K. M. szkodę, zarówno z tytułu ukradzionego mienia, jak również z tytułu uszkodzenia okna, sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego do solidarnego z P. P. naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, przez uiszczenie na rzecz pokrzywdzonego kwoty 2.854,00 zł. (pkt. 11 wyroku).	
1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
6. inne zagadnienia				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii				

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>8. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt. 13</p>	<p>Orzekając o kosztach postępowania karnego sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony F. G. (1) jest osobą nie posiadającą żadnego majątku i utrzymującą się jedynie z prac dorywczych. Dlatego sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu uznając, iż brak jest jakichkolwiek możliwości uiszczenia ich przez oskarżonego, czy</p>	

	też ściągnięcia tych kosztów w drodze postępowania egzekucyjnego.	
1Podpis		
sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak		