

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2019r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczhenko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu K. R.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.01.2019r sprawy

M. J., córki J. i H. z domu P., ur. (...) w msc. L.

oskarżonej o to, że:

w dniu 19 lipca 2017r w K., woj. (...), w miejscu zamieszkania znęcała się nad kotem maści czarnej w ten sposób, że utrzymywała go w niewłaściwych warunkach bytowania, w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, a w szczególności w stanie nieleczonej wady wrodzonej w postaci przepukliny, nie podejmując żadnych działań w celu jego leczenia i złagodzenia cierpienia

tj. o czyn z art. 35 ust. 1a Ustawy o Ochronie Zwierząt

1. uznaje oskarżoną **M. J.** za winną tego, że w dniu 19 lipca 2017r w K. woj. (...), w miejscu zamieszkania znęcała się nad kotem maści czarnej posiadającego wadę wrodzoną w postaci przepukliny, w ten sposób, że utrzymywała go w stanie rażącego zaniedbania poprzez zaniechanie udzielenia pomocy medycznej i złagodzenia cierpienia, przy czym czynu tego dopuściła się mając znacznie ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 35 ust. 1a Ustawy o Ochronie Zwierząt w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 35 ust. 1a Ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 31 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 6 pkt 4 k.k. wymierza jej karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza okres zatrzymania M. J. od dnia 12 kwietnia 2018r g. 20.30 do 12 kwietnia 2018r godz. 21.10,

3. na podstawie art. 35 ust. 5 Ustawy o ochronie zwierząt orzeka od oskarżonej na rzecz (...) Stowarzyszenia Pomocy (...) w K. nawiązkę w kwocie 500 (pięćset) złotych,

4. na podstawie art. 35 ust. 3 Ustawy o ochronie zwierząt orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa kota maści czarnej odebranego oskarżonej w dniu 17 lipca 2017r,

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. kwotę 420 (czterystu dwudziestu) złotych podwyższoną o 23% podatku Vat od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu,

6. zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczhenko

UZASADNIENIE

Oskarżona M. J. mieszka samotnie. W mieszkaniu trzyma zwierzęta, tj. 6 kotów. Jedna z tych kotek miał przepuklinę. Guz ten ograniczał kotkę ruchowo oraz zagrażał życiu kotki. Nadto kot był lekko niedożywiony. Podczas wizyty przedstawicielki Stowarzyszenia (...) w dniu 17 lipca 2017 r. oskarżona oświadczyła, że kotka miała przepuklinę od urodzenia oraz że posiada fundusze pozwalające na skorzystanie z porady weterynarza. Nie powiedziała jednak dlaczego tego nie zrobiła

(dowód: zdjęcia – k. 3-4, zeznania świadka I. M. – k. 10-11, A. M. – k. 13-14, P. L. – k. 17-18).

M. J. ma 66 lat. Ma wykształcenie podstawowe. Utrzymuje się z emerytury. Nie ma majątku większej wartości. Nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Nie była karana w czasie popełnienia zarzucanego jej czynu. W okresie objętym zarzutem, oskarżona miała znacznie ograniczoną możliwość pokierowania swoim postępowaniem

(dane osobowe – k. 42, karta karna – k. 24, wyrok w aktach II K 218/16 – k. 638, 666, opinia – k. 72-76).

Oskarżona M. J. nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i odmówiła składania wyjaśnień. Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie pozostałym dowodom a przede wszystkim zeznaniom lekarza weterynarii.

Zgodnie z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt karze podlega ten, kto znęca się nad zwierzęciem. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 2 cyt. ustawy znęcaniem się nad zwierzęciem jest świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień.

Oskarżona M. J. posiadała zwierzęta, tj. koty, z których jeden z nich miał przepuklinę. Jak wynika z opisu świadków kot urodził się z przepukliną, guz był duży – ograniczający kota ruchowo, a nadto zagrażał jego życiu. Wedle oświadczenia złożonego przedstawicielom Stowarzyszenia (...) oskarżona posiadała środki pieniężne, by skorzystać z pomocy weterynarza jednak z niewiadomych przyczyn tego nie zrobiła.

Oskarżona dopuściła się zarzucanego jej czynu mając znacznie ograniczoną zdolność rozpoznania swoich czynów i pokierowania swoim postępowaniem – art. 31 § 2 k.k. Należy wziąć pod uwagę, iż stwierdzone zaniechania są stosunkowo niewielkie w porównaniu z zaniechaniami opisanymi w sprawie II K 218/16. Dlatego Sąd skorzystał z dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary wymierzonej oskarżonej i wymierzył jej karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka. Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonej jest średni. Oskarżona w swoim środowisku ma opinię, osoby która nie zawsze radzi sobie z opieką nad zwierzętami, wtedy zawiadamiane są stosowne organizacje. Podkreślić również należy, iż z uwagi na stwierdzone dysfunkcje u oskarżonej warunki bytowe zapewnione utrzymanym zwierzętom nie odbiegają od warunków w jakich przebywa sama oskarżona.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonej na poczet kary grzywny okres jej zatrzymania.

Orzeczenia o nawiązce – art. 35 ust. 5 oraz o przepadku na rzecz Skarbu Państwa odebranego zwierzęcia – art. 35 ust. 3 były orzeczeniami obligatoryjnymi.

O wynagrodzeniu obrońcy ustanowionego z urzędu orzeczono w myśl § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Oskarżona M. J. utrzymuje się jedynie z niewielkiej emerytury dlatego Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachłaczko