

**7.Sygn. akt II K 342/18**

**1.2.**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 06 grudnia 2021r**

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

**Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa**

**w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu-----**

po rozpoznaniu dnia 07.10.2019r., 13.01.2020r., 14.01.2020r., 24.02.2021r., 23.04.2021r., 03.08.2021r., 12.10.2021r., 22.11.2021r

sprawy **B. S.** syna K. i M. z domu C., ur. (...) w P.,

**oskarżonego o to, że:**

w okresie czasu od 2009 roku do dnia 5 grudnia 2016 roku w K. znęcał się psychicznie i fizycznie nad synem małoletnim W. lat 12, a od marca 2016r do 5 grudnia 2016 roku w K. znęcał się psychicznie i fizycznie nad pozostałymi członkami rodziny tj. konkubiną P. W. oraz ich małoletnimi dziećmi I. lat 11, O. lat 6 i N. lat 4 rodzeństwem S., w ten sposób, że wszczynał awantury domowe podczas, których ubliżał wszystkim słownie używając słów obelżywych i powszechnie uważanych za wulgarne, nadto małoletnich bił rękami po ciele, szarpał za odzież i ręce, deptał po ciele, bił paskiem po głowie, konkubinę szarpał i popychał, w trakcie awantur groził jej słownie pozbawieniem życia, a nadto w dniu 5 grudnia 2016 roku groził jej słownie pozbawieniem życia, a groźby te wzbudziły w zagrożonej obawę, że zostaną spełnione oraz w tym dniu umyślnie dokonał uszkodzenia ciała P. W. w ten sposób, że kopnął pokrzywdzoną dwukrotnie w okolice podudzia i wypchnął z mieszkania, następnie kiedy wracała do mieszkania na klatce schodowej popchnął ją w wyniku czego się przewróciła, a jak leżała uderzał pięściami po całym ciele i kopał nogami po głowie, czyn spowodował u P. W. obrażenia ciała w postaci masywnego obrzęku grzbietu nosa z krwinkami okularowymi w trakcie resorpcji, krwiaka wargi górnej oraz złamania kości nosa z przemieszczeniem, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na czas powyżej siedmiu dni, przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

1. oskarżonego B. S. uznaje za winnego zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wyłączając okres od 25 listopada 2013 r. do 12 grudnia 2015 r. i za ten czyn na podstawie art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okresy pozbawienia wolności oskarżonego od 7 grudnia 2016 r. godz. 09.30 do 08 grudnia 2016 r. godz. 14.22 oraz od 12 lutego 2016 r. godz. 22.00 do dnia 1 lutego 2017 r.;

3. na podstawie art. 41a § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz jakiegokolwiek kontaktowania się z pokrzywdzonymi P. W., oraz małoletnimi W., I., O. i N. rodz. S. oraz zbliżania się do pokrzywdzonych na odległość mniejszą niż 50 m przez okres 2 (dwóch) lat;

4. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. K. kwotę (...) (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt osiem) zł powiększoną o należny podatek od towarów i usług tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;
5. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. M. kwotę (...) (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt osiem) zł powiększoną o należny podatek od towarów i usług tytułem pomocy prawnej udzielonej pokrzywdzonym z urzędu;
6. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczenko

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE				
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 342/18		
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>				
<b>7. USTALENIE FAKTÓW</b>				

<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
1.1.1.	K. S.	<p>w okresie czasu od 2009 roku do dnia 5 grudnia 2016 roku w K. znęcał się psychicznie i fizycznie nad synem małoletnim W. lat 12, a od marca 2016r do 5 grudnia 2016 roku w K. znęcał się psychicznie i fizycznie nad pozostałymi członkami rodziny tj. konkubina P. W. oraz ich małoletnimi dziećmi I. lat 11, O. lat 6 i N. lat 4 rodzeństwem S., w ten sposób, że wszczywał awantury domowe podczas, których ubliżał wszystkim słownie używając słów obelżywych i powszechnie uważanych za wulgarne, nadto małoletnich bił rękami po ciele, szarpał za odzież i ręce, deptał po ciele, bił paskiem po głowie, konkubinę szarpał i popychał, w trakcie awantur groził jej słownie</p>		

pozbawieniem życia, a nadto w dniu 5 grudnia 2016 roku groził jej słownie pozbawieniem życia, a groźby te wzbudziły w zagrożonej obawę, że zostaną spełnione oraz w tym dniu umyślnie dokonał uszkodzenia ciała P. W. w ten sposób, że kopnął pokrzywdzoną dwukrotnie w okolicy podudzia i wypchnął z mieszkania, następnie kiedy wracała do mieszkania na klatce schodowej popchnął ją w wyniku czego się przewróciła, a jak leżała uderzał pięściami po całym ciele i kopał nogami po głowie, czym spowodował u P. W. obrażenia ciała w postaci masywnego obrzęku grzbietu nosa z krwinkami okularowymi w trakcie resorpcji, krwiaka wargi górnej oraz złamania kości nosa z przemieszczeniem, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na czas powyżej siedmiu dni, przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej

		sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, <b>tj. czyn z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</b>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
<p>B. S. i P. W. pozostawali w związku konkubenckim. Ze związku tego pochodzi czworo dzieci: W., I., O. oraz N. rodz. S..</p> <p>Oskarżony nadużywał alkoholu. Nie pracował regularnie, często nie pojawiał się w domu przez kilka dni. P. W. miała o to pretensje do oskarżonego.</p> <p>Od 24 listopada 2013 r. do 30 listopada 2015 r. oskarżony B. S. był pozbawiony wolności.</p> <p>Od dnia 1 stycznia 2016 r. oskarżony został objęty dozorem kuratora. Kurator mobilizował oskarżonego do podjęcia pracy. Ten</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. częściowo wyjaśnienia oskarżonego,</li> <li>2. zeznania P. W.,</li> <li>3. opinia,</li> <li>4. zeznania A. N.,</li> <li>5. zeznania I. S.</li> <li>6. zeznania W. S.,</li> <li>7. zeznania G. S.,</li> <li>8. zeznania K. L.</li> <li>9. zeznania M. D.,</li> <li>10. zeznania Z. P.</li> <li>11. zeznania M. P.,</li> <li>12. zeznania N. B.,</li> <li>13. zeznania E. W.,</li> <li>14. zeznania A. S.,</li> <li>15. zeznania J. W.,</li> <li>16. zeznania S. R.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.k. 597-598,</li> <li>2.k. 608-610,39, 89,</li> <li>3. k. 54, 204-207, 296</li> <li>4. k. 610-611, 157,</li> <li>5. k. 222-223</li> <li>6. k. 225-226,</li> <li>7. k. 611-612,</li> <li>8. k. 611-612, 267</li> <li>9. k. 612</li> <li>10. k. 613</li> <li>11. k. 615</li> <li>12. k. 657-658, 235-236,</li> <li>13. k. 677-678, 171,</li> <li>14. k. 679-680, 238-239,</li> <li>15. k. 680, 447</li> <li>16. k. 445</li> </ol>		

jednak pracy nie podejmował i zatajał przed kuratorem ten fakt. W dniu 29 września 2016 r. oskarżony otrzymał upomnienie od kuratora. Jeszcze w dniu 1 grudnia 2016 r. kurator była w miejscu zamieszkania oskarżonego.

Oskarżony był agresywny przede wszystkim w stosunku do najstarszego syna. Nie reagował na zwracana mu uwagę.

Po opuszczeniu zakładu karnego w listopadzie 2015 r. negatywne zachowania oskarżonego powtarzały się. P. W. pozwoliła ponownie zamieszkać oskarżonemu wspólnie z nią i ich małoletnimi dziećmi. Oskarżony ubliżał wszystkim słownie używając słów obelżywych i powszechnie uważanych za wulgarne, synów bił rękami po ciele, szarpał za odzież i rękę, deptał po ciele, bił paskiem po głowie, P. W. szarpał i popychał oraz groził jej pozbawieniem życia. Podobne zachowania wobec

W. S. miały miejsce od ok. 2009 r.

W dniu 5 grudnia 2016 r. P. W. i oskarżony pokłócili się. Oskarżony groził konkubinie pozbawieniem życia, dwukrotnie kopnął ją w nogę. Pokrzywdzona opuściła mieszkanie a następnie zadzwoniła do pracownika socjalnego MOPS oraz do kuratora oskarżonego – A. N. i zgłosiła potrzebę interwencji Policji. Wiedząc, iż patrol Policji wkrótce będzie na miejscu pokrzywdzona postanowiła wrócić do mieszkania. Na klatce schodowej spotkała oskarżonego, który uderzył pokrzywdzoną w nos, popchnął a gdy się przewróciła zaczął ją kopać. Pokrzywdzona zaczęła krzyczeć wtedy oskarżony uciekł. Na skutek uderzenia pokrzywdzona doznała złamania kości nosa z przemieszczeniem, masywnego obrzęku grzbietu nosa z krwinkami okularowymi oraz

krwiaka wargi górnej.				
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
1.2.1.				
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty		
<b>7.Ocena DOWOdów</b>				
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	1. częściowo wyjaśnienia oskarżonego, 2. zeznania P. W., 3. opinia, 4. zeznania A. N., 5. zeznania I. S. 6. zeznania W. S., 7. zeznania G. S.,	Sąd ocenił jako wiarygodne zeznania P. W. w takim zakresie w jakim pokrywały się one z jej zeznaniami z postępowania przygotowawczego. Pokrzywdzona wyjaśniła w sposób wiarygodny, iż rozbieżności z zeznaniami złożonymi przed		



8.zeznania K. L.

9.zeznania M. D.,

10.zeznania Z. P.

11.zeznania M. P.,

12.zeznania N. B.,

13.zeznania E. W.,

14.zeznania A. S.,

15. zeznania J. W.,

16.zeznania S. R.

Sądem wynikają z upływu czasu od tych zdarzeń, że lepiej pamiętała bezpośrednio po zdarzeniu.

Pokrzywdzona nie uchylała się od zeznawania o faktach dla niej niekorzystnych, np. przyznała się że sama wymierzała kary cielesne synom, że często awantury rozpoczynały się za jej przyczyną. Nadto jej zeznania znajdują potwierdzenie w zeznaniach innych świadków, np. kurator A. N. a także w nieosobowym materiale dowodowym, tj. opiniach lekarskich dotyczących obrażeń ciała stwierdzonych u pokrzywdzonej, stanu zdrowia psychicznego oskarżonego. Należy zwrócić uwagę, iż pokrzywdzona nie ma interesu w tym by składać fałszywe zeznania, nigdy nie pozostawała w związku małżeńskim z oskarżonym, nie toczy się zatem postępowanie o rozwód.

Pokrzywdzona w związku z rozstrzygnięciem w niniejszej sprawie nie uzyska żadnych realnych korzyści. Również zeznania

małoletnich  
pokrzywdzonych  
potwierdzają  
sytuację panującą w  
domu. Z zeznań  
N. B. wynika,  
iż pokrzywdzona  
przyznała się jej  
że sprowokowała  
oskarżonego ale nie  
sądziła, iż dojdzie  
do pobicia. Należy  
jednak zwrócić  
uwagę, iż jak  
wynika z zeznań  
pokrzywdzonej  
miała ona tego  
dnia pretensje do  
oskarżonego, że  
nie idzie się  
zarejestrować w  
Urzędzie Pracy.  
Często miała  
również pretensje  
o nierówny podział  
obowiązków w  
domu, o unikanie  
wykonywania tych  
obowiązków przez  
oskarżonego o picie  
alkoholu, nadto z  
zeznań małoletnich  
wynika, iż matka  
miała pretensje o  
to, że oskarżony  
nie zajmował się  
dziećmi lub  
krzywdził je. Trudno  
tego typu  
zastrzeżenia  
traktować jako  
prowokowanie  
oskarżonego  
przemocowych  
zachowań. Zeznania  
pokrzywdzonej  
częściowo znajdują  
potwierdzenie  
również w  
zeznaniach osób

		<p>emocjonalnie powiązanych z osobą oskarżonego, które przyznają iż oskarżony stosował metody wychowawcze polegające na biciu a nawet w wyjaśnieniach samego oskarżonego.</p> <p>Przyznają również, iż oskarżony używał alkoholu. To, że świadkowie lub oskarżony ci uważają, iż są to dozwolone metody wychowawcze nie wpływa na wiarygodność pokrzywdzonej i jej małoletnich dzieci.</p> <p>Sąd nie dopatrył się okoliczności nakazujących zakwestionować całokształt nieosobowego materiału dowodowego.</p>		
<p><b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>	<p><b><i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
		Sąd nie dał wiary zeznaniom P. S. w zakresie w jakim zeznawał, iż oskarżony był abstynentem, gdyż w tym zakresie są one sprzeczne nawet z wyjaśnieniami oskarżonego.		
<b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
Zgodnie z treścią art. 207 § 1 k.k. karze podlega ten, kto znęca się fizycznie lub psychicznie nad osobą najbliższą (...). W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał				

dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu zarzucanego mu czynu z wyłączeniem okresu, kiedy to B. S. był pozbawiony wolności.

Jakkolwiek oskarżony wyjaśniał, iż bicie dzieci stosował jedynie jako metodę wychowawczą, jest to metoda oparta na okazaniu dziecku swojej przewagi, poniżeniu dziecka. Metodami wychowawczymi z pewnością nie są również stosowane wobec dzieci wyzwiska, szarpanie. Podobnie prowokacją wobec oskarżonego nie można nazwać wymagań partnerki w zakresie dbania o wspólną rodzinę, nie przeznaczania pieniędzy na alkohol w momencie gdy pieniędzy brakuje na zaspokojenie podstawowych potrzeb, większego wkładu w utrzymanie i życie rodziny.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę

lub bezprawność czynu oskarżonego				
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o				

powodach uniewinnienia				
<b>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
B. S.	1., 2., 3.	1.	1. Wymierzając oskarżonemu B. S. karę pozbawienia 1 roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze bardzo dużą społeczną szkodliwość czynu oskarżonego. Swoim zachowaniem oskarżony godził w swoją rodzinę, wolność poszczególnych osób do życia bez nieuzasadnionych nacisków, godził w cudze zdrowie. Pokrzywdzonymi są między innymi osoby małoletnie. Wiedzą powszechną jest, iż przemocowe zachowania dorosłych wobec dzieci pozostawiają ślady w psychice tych ostatnich,	

choćby w postaci akceptacji i realizacji takich przemocowych zachowań wobec innych osób. Oskarżony uprzednio wielokrotnie skazywany w tym za czyn z art. 280 § 1 k.k. popełniony przeciwko mieniu ale też zdrowiu innej osoby nie wyciągnął należytych wniosków z tych skazań. Należy zauważyć, iż część czynu została popełniona po opuszczeniu zakładu karnego, gdzie oskarżony odbywał karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, w okresie próby związanej z warunkowym przedterminowym zwolnieniem. Należy zatem przyjąć, iż oskarżony jest sprawcą niepoprawnym, co do którego dotychczasowy proces resocjalizacji nie przebiegł poprawnie lub nie został zakończony. Sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących.

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu okres



			<p>pozbawienia wolności w sprawie na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności. 3. Zgodnie z treścią art. 41a § 1 k.k. sąd może orzec zakaz kontaktowania się z określonymi osobami, zbliżania się do określonych osób, w razie skazania za przestępstwo w razie skazania za umyślne przestępstwo z użyciem przemocy, w tym zwłaszcza przemocy wobec osoby najbliższej. W ocenie Sądu z uwagi na postawę oskarżonego B. S., który akceptuje i popiera przemocowe zachowania pod pretekstem stosowania „metod wychowawczych” konieczne było orzeczenie zakazu kontaktowania się i zbliżania do pokrzywdzonych.</p>	
<p><b>7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	

<p><b>7.inne zagadnienia</b></p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>O kosztach obrońcy z urzędu oraz kuratora orzeczono w oparciu o treść § 17 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 3 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6.	Biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonego, który ma na utrzymaniu czworo dzieci, nie posiada żadnego majątku o kosztach sądowych orzeczono w myśl art. 624 § 1 k.p.k.		
<b>7.Podpis</b>			