

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2019r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczanko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu K. S.

po rozpoznaniu w dniu 27.07.2018r., 20.11.2018r., 14.01.2019r., 11.03.2019r., 23.04.2019r

sprawy

1.M. K. (1), córki M. i A. zd. N., ur. (...) w K.

2. M. W. (1), syna A. i B. zd. S. , ur. (...) w K. ,

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od dnia 20 lipca 2010 roku do dnia 20 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozrządzenia mieniem w łącznej kwocie 131,411 tys. złotych niżej wskazane podmioty, w ten sposób, że:

1. w dniu 20 lipca 2010 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki N. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowała zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 619 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

2. w dniu 28 lutego 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowała zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1259 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

3. w dniu 01 marca 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W.

(1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 979 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

4. w dniu 01 marca 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia notebooka marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany notebook o wartości 1999 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

5. w dniu 01 marca 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia modemu marki iPlus H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany modem o wartości 1299 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

6. w dniu 13 kwietnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki N. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko B. W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1999 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

7. w dniu 13 kwietnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki N. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk,**

8. w dniu 24 maja 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany

telefon komórkowy o wartości 2549 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

9. w dniu 25 lipca 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 599 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

10. w dniu 26 lipca 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 599 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

11. w dniu 26 lipca 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1119 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

12. w dniu 13 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. W. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., **to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk**

13. w dniu 13 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko B. W. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej

wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

14. w dniu 13 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. W. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

15. w dniu 13 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (2) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

16. w dniu 27 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki LG S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na swoje nazwisko umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1899 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działał na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

17. w dniu 28 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. W. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

18. w dniu 30 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. W. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego

zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

19. w dniu 30 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. W. (3) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

20. w dniu 30 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki N. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na swoje nazwisko umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1999 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działał na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

21. w dniu 01 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko T. W. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

22. w dniu 01 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko T. W. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

23. w dniu 03 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. W. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego

zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

24. w dniu 05 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. K. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

25. w dniu 05 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. M. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

26. w dniu 05 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. M. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

27. w dniu 06 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. K. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

28. w dniu 06 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. W. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego

zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

29. w dniu 06 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko B. W. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

30. w dniu 06 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko B. W. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

31. w dniu 06 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. W. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

32. w dniu 06 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. K. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

33. w dniu 06 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. W. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego

zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

34. w dniu 06 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. W. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

35. w dniu 06 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki N. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko A. K. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 899 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

36. w dniu 06 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki N. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. K. (2) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1999 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

37. w dniu 07 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. W. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

38. w dniu 07 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. W. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie

osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

39. w dniu 07 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. W. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

40. w dniu 07 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. M. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

41. w dniu 07 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. W. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

42. w dniu 08 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. M. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

43. w dniu 08 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. M. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego

zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

44. w dniu 08 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko P. T. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

45. w dniu 08 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko D. K. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

46. w dniu 08 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. B. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

47. w dniu 08 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. B. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

48. w dniu 08 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko P. B. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego

zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

49. w dniu 08 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. P. (1) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

50. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na swoje nazwisko na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

51. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. R. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

52. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. K. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 969 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

53. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko B. K. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie

osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

54. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. B. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

55. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. K. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

56. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko B. B. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

57. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. P. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

58. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. P. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie

osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

59. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. P. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

60. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. P. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

61. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. W. (3) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

62. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. W. (2) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

63. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. J. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1059 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego

zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

64. w dniu 09 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. J. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 789 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

65. w dniu 10 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. J. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

66. w dniu 10 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko A. C. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 789 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

67. w dniu 10 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko D. C. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1059 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

68. w dniu 10 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko J. P. (3) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego

zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

69. w dniu 10 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko P. K. na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

70. w dniu 11 września 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego złożyli zamówienie numer (...) usiłując zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. W. (4) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk,

71. w dniu 19 stycznia 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) G. No. i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

72. w dniu 19 stycznia 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) G. No. i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

73. w dniu 20 stycznia 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania

lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

74. dniu 23 stycznia 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko B. W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

75. w dniu 26 stycznia 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (1) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

76. w dniu 01 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) G. No. i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko B. W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

77. w dniu 04 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) G. No. i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko T. K. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk,

78. w dniu 04 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) G. No. i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko T. K. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania

lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk,

79. w dniu 06 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) G. No. i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko T. K. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

80. w dniu 07 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) G. No. i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko T. K. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

81. w dniu 07 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) G. No. i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko A. W. (4) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

82. w dniu 07 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko A. W. (4) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

83. w dniu 10 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) G. No. i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko T. K. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania

lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

84. w dniu 20 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (4) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

85. w dniu 20 lutego 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) S.A. w W. w ten sposób, że posługując się adresem e-mail (...) w sklepie internetowym wyżej wymienionego operatora telekomunikacyjnego usiłowali zawrzeć na nazwisko M. W. (4) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymałaby powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 złotych wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przez operatora czym działała na szkodę firmy (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

- przy spełnieniu przesłanek z art. 91 § 1 kk, tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk

II. w okresie od dnia 27 lipca 2011 roku do dnia 23 stycznia 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób doprowadzili do niekorzystnego rozrządzania mieniem w łącznej kwocie 75 551,34 złotych niżej wskazane podmioty, w ten sposób, że:

1. w dniu 27 lipca 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki H. A. W. i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. w ten sposób, że zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na swoje nazwisko na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 złotych powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 699 złotych przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. K. (1) oraz faktury VAT za usługi telekomunikacyjne w firmie (...) numer (...) wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej zbywając przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 698,00 złotych z tytułu otrzymanego aparatu telefonicznego oraz 557,69 złotych z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1255,69 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk

2. w dniu 10 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. w ten sposób, że zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...) na swoje nazwisko na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 9 złotych powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1099,01 złotych przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego oraz legitymacji studenckiej na nazwisko M. K. (1) wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu

usługi telekomunikacyjnej zbywając przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1090,01 złotych z tytułu otrzymanego aparatu telefonicznego oraz 319,94 złotych z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1409,95 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk,

3. w dniu 29 sierpnia 2011 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki M. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. w ten sposób, że zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na swoje nazwisko na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 złotych powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1099,01 złotych przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego i legitymacji studenckiej na nazwisko M. K. (1) wprowadzając tym samym w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej zbywając przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1098,01 złotych z tytułu otrzymanego aparatu telefonicznego oraz 520,26 złotych z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1618,27 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk

4. w dniu 19 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko T. W. (2), przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko T. W. (2) oraz legitymacji emeryt-rencisty na nazwisko T. W. (2) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści T. W. (2), na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 zł , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbył przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1529 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 153,50 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1682,50 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk,

5. w dniu 19 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko T. W. (2), przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko T. W. (2) oraz legitymacji emeryt-rencisty na nazwisko T. W. (2) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści T. W. (2) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 zł , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1529 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 153,50 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1682,50 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

6. w dniu 19 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko M. K. (3) , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. K. (3) oraz legitymacji studenckiej

na nazwisko M. K. (3) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści M. K. (3), na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej, powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 zł, wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1529 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 153,50 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1682,50 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

7. w okresie od 20 września 2011r. do 22 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W., w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko T. J., przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko T. J. oraz legitymacji emeryta-rencisty na nazwisko T. J. oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści T. J., na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej, powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 zł, wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz podrobionym, przez M. W. (1) w celu użycia za autentyczny podpisem o treści: T. J. na dokumencie w postaci listu przewozowego z firmy (...), potwierdzając tym odbiór otrzymanego telefonu, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1189 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 153,50 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1342,50 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

8. w okresie od dnia 20 września 2011r. do dnia 22 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W., w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko T. J., przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko T. J. oraz legitymacji emeryta-rencisty na nazwisko T. J. oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści T. J., na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej, powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 zł, wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, oraz podrobionym przez M. W. (1) w celu użycia za autentyczny podpis o treści: T. J. na dokumencie w postaci listu przewozowego z firmy (...), potwierdzając tym odbiór otrzymanego telefonu, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1189 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 203,57 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1392,57 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

9. w okresie od dnia 20 września 2011r. do dnia 22 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W., w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko R. N., przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko R. N. oraz legitymacji emeryta-rencisty na nazwisko R. N. oraz podrobionym przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpisem o treści R. N., na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej, powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1189 zł, wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, oraz podrobionym przez M. W. (1) w celu użycia za

autentyczny podpis o treści : R. N. na dokumencie w postaci listu przewozowego z firmy (...), potwierdzającym odbiór otrzymanego telefonu, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 1189 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 203,57 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1392,57 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

10. w dniu 20 maja 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. W. i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W., w ten sposób, że M. W. (1) zawarł umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...), przedkładając jako autentyczny podrobiony przez M. K. (1) dokument w postaci legitymacji studenckiej na nazwisko M. W. (1), na mocy której otrzymał w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł, powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 839 zł, wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 838 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 230,08 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1068,08 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

11. w dniu 10 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W., w ten sposób, że M. W. (1) zawarł umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na swoje nazwisko, przedkładając jako autentyczne podrobione przez M. K. (1) dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. W. (1) z danymi numeru dowodu osobistego oraz numeru PESEL M. K. (1), które mu udostępniła oraz w postaci legitymacji studenckiej na nazwisko M. W. (1) na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł, powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1059 zł, wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących tożsamości abonenta, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 1058 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 170, 61 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1228,61 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

12. w dniu 10 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W., w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. W. (1), przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko A. W. (1) oraz legitymacji emeryta-rencisty na nazwisko A. W. (1) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na te umowie podpis o treści A. W. (1), na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł, powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł, wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 180, 94 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1268,94 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

13. w dniu 13 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W., w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na swoje nazwisko, na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w

cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł , przedkładając jako autentyczny podrobiony przez siebie dokument w postaci legitymacji studenckiej na swoje nazwisk, wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 149, 93 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1237,93 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

14. w dniu 27 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na swoje nazwisko M. , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. K. (1) oraz legitymacji studenckiej na nazwisko M. K. (1), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 141,96 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1229,96 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

15. w dniu 28 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadził do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na swoje nazwisko, na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. K. (1) oraz legitymacji studenckiej na nazwisko M. K. (1), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 141,96 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1229,96 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

16. w dniu 16 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko B. W. , podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści B. W., przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko B. W. oraz legitymacji emeryta-rencisty na nazwisko B. W., na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 207,88 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1295,88 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

17. w dniu 28 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili

do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na swoje nazwisko, na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł , przedstawiając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. K. (1) oraz legitymacji studenckiej na nazwisko M. K. (1), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 141,96 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1229,96 zł na szkodę (...) S.A. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

18. w dniu 30 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarł umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. K. , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł , przedstawiając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko J. K. oraz legitymacji studenckiej na nazwisko J. K. oraz podrobiony na tej umowie przez siebie podpis o treści J. K. , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 223,14 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1311,14 zł na szkodę (...) S.A. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

19. w dniu 30 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarł umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko M. W. (4) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 zł , przedstawiając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. W. (4) oraz legitymacji studenckiej na nazwisko M. W. (4), oraz podrabiając jako autentyczny na tej umowie podpis o treści M. W. (4), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1528 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 228,17 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1756,17 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

20. w dniu 30 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. W. (2) , przedstawiając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko J. W. (2) oraz legitymacji emeryta-rencisty na nazwisko J. W. (2) oraz podrobiony przez M. W. (1) na tej umowie jako autentyczny podpis o treści J. W. (2), na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 zł, wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1528 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 171,61 zł z tytułu

wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1699,61 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

21. w dniu 01 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. K. (2) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko A. K. (2) oraz legitymacji emeryta - rencisty na nazwisko A. K. (2) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści A. K. (2) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1528 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 163,87 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1691,87 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

22. w dniu 01 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. K. (2) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1529 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko A. K. (2) oraz legitymacji emeryta - rencisty na nazwisko A. K. (2) , oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści A. K. (2) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1528 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 255,02 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1783,02 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

23. w dniu 03 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. K. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko A. K. (1) oraz legitymacji emeryta - rencisty na nazwisko A. K. (1) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści A. K. (1), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 140,66 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1228,66 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

24. w dniu 05 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko M. K. (2) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. K. (2) oraz legitymacji

emeryta - rencisty na nazwisko M. K. (2) , oraz podrobiła jako autentyczny na tej umowie podpis o treści A. K. (2), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 144,64 zł z tytułu wyludzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1232,64 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

25. w dniu 24 maja 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyludzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na swoje nazwisko M. W. (1) , przedkładając jako autentyczny podrobiony przez siebie dokument w postaci legitymacji studenckiej na nazwisko M. W. (1), na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 789 zł , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 788 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego w wysokości 788 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

26. w dniu 26 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyludzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze na nazwisko B. W. , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko B. W. i legitymacji emeryta-rencisty na nazwisko B. W., oraz podrobione przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści B. W. , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 479 zł , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 478 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego w wysokości 478 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

27. w dniu 30 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyludzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. W. (1), przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko J. W. (1) i legitymacji studenckiej na nazwisko J. W. (1), oraz podrobione przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści J. W. (1), na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 479 zł , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 478 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego w wysokości 478 zł na szkodę (...) S.A. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

28. w dniu 17 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyludzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko B. W. , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł , przedkładając jako autentyczne

podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko B. W. i oraz legitymacji emeryta - rencisty na nazwisko B. W. oraz podrobione przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści B. W. , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 176,62 zł z tytułu wyludzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1264,62 zł na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

29. w dniu 27 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyludzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1089 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko J. W. (1) oraz legitymacji studenckiej na nazwisko J. W. (1) oraz podrabiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie podpis o treści J. W. (1), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1088 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 141,96 zł z tytułu wyludzonej usługi telekomunikacyjnej , to jest straty w łącznej wysokości 1229,96 zł na szkodę (...) S.A. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

30. w okresie od dnia 02 września 2011r. do dnia 06 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyludzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. K. (2) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko A. K. (2) oraz podrabiając jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści A. K. (2), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 134,61 zł z tytułu wyludzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 532,61 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

31. w okresie od dnia 08 września 2011r. do dnia 12 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyludzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko M. K. (4) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 499 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko A. K. (2) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny przez M. K. (4) na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści M. K. (4), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 498 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 164,23 zł z tytułu wyludzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 662,23 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

32. w okresie od dnia 27 sierpnia 2011r. do dnia 30 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na swoje nazwisko , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. K. (1) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 130,81 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 528,81 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

33. w okresie od dnia 31 sierpnia 2011r. do dnia 02 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. K. , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu na nazwisko J. K. oraz podrobiła jako autentyczny na tej umowie oraz na oświadczeniu do tej umowy podpis o treści J. K., wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 184,03 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 582,03 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

34. w okresie od dnia 05 września 2011r. do dnia 07 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. K. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko A. K. (1) oraz podrabiając jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści A. K. (1), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 132,71 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 530,71 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

35. w okresie od dnia 05 września 2011r. do dnia 07 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko M. K. (2) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. K. (2) oraz podrobiła jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści M. K. (2) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi

telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 130,81 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 528,81 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

36. w okresie od dnia 01 września 2011r. do dnia 05 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko T. M. , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko T. M. oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści T. M. , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 178,13 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 578,13 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

37. w okresie od dnia 06 września 2011r. do dnia 08 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. M. (2) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko A. M. (2) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści A. M. (2) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 149,84 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 547,84 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

38. w okresie od dnia 03 czerwca 2010 r. do dnia 15 czerwca 2010r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko R. N. , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 559 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko R. N. oraz podrobione przez M. W. (1) jako autentyczne na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści R. N. , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 558 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 213,71 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 771,71 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

39. w okresie od dnia 09 września 2011r. do dnia 13 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. P. (1) , na

mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 499 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko J. P. (1) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści J. P. (1) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 498 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 202,10 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 700,10 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

40. w okresie od dnia 09 września 2011r. do dnia 13 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. P. (2) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 499 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko J. P. (2) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści J. P. (2) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 498 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 202,10 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 700,10 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

41. w okresie 01 sierpnia 2009r. do dnia 06 sierpnia 2009r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki L. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) 1 na nazwisko B. W. , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 459 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko B. W. oraz podrobione przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści B. W., wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 458 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 49,00 zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 507,00 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

42. w okresie 16 sierpnia 2009r. do dnia 20 sierpnia 2009r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki L. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) 1 na nazwisko A. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 459 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko A. W. (1) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do tej umowy podpis o treści A. W. (1), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 458 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 52,66

zł z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 510,66 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

43. w okresie 22 luty 2011r. do 28 luty 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko M. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 154 zł , przedstawiając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. W. (1), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbył przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 153 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 256,44 z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 409,44 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

44. w okresie 27 sierpnia 2011r. do 30 sierpnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że M. W. (1) zawarł umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na swoje nazwisko, na mocy której otrzymał w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedstawiając jako autentyczne podrobione przez M. K. (1) dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. W. (1) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbył przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 130,81 z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 528,81 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

45. w okresie 05 kwietnia 2011r. do 12 kwietnia 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. W. i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko M. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 949 zł , przedstawiając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. W. (1) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 948 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 476,01 z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1414,01 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

46. w okresie 01 września 2011r. do 05 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko M. W. (2) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedstawiając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. W. (2) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do umowy podpisany o treści : M. W. (2) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty

z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 178,13 zł tytułu wyludzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 576,13 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

47. w okresie 03 września 2011r. do dnia 07 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyludzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. W. (4) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko A. W. (4) oraz podrabiając jako autentyczne na tej umowie oraz oświadczeniu do umowy podpisy o treści : A. W. (4) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 174,20 zł tytułu wyludzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 572,20 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

48. w okresie od 06 września 2011r. do dnia 08 września 2011r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyludzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki H. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P4 Sp. z o.o. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej w cenie 1 zł , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 399 zł , przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko J. W. (1) oraz podrobione przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie oraz oświadczeniu do umowy podpisy o treści : J. W. (1) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego oraz 149,84 zł tytułu wyludzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 547,84 zł na szkodę P4 Sp. z o.o. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

49. w okresie od 24 stycznia 2012r. do dnia 30 stycznia 2012r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyludzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) G. N. i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979zł oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 zł, przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego oraz legitymacji emeryta-rencisty ZUS na nazwisko A. W. (1) oraz podrobione przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie, oświadczeniu abonenta o zawarciu umowy , oświadczeniu o woli rozpoczęcia świadczenia usług , oświadczeniu o prawie odstąpienia od umowy, oświadczenia przyjęcia i zwrotu kaucji, dowodzie wydania telefonu oraz fakturze VAT nr (...) podpisy o treści : A. W. (1) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 2580 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego , opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 zł oraz 304, 36 zł tytułu wyludzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 2222,36 zł – po odliczeniu wpłaconej kaucji w wysokości 760 zł , na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

50. w okresie od 23 stycznia 2012r. do dnia 25 stycznia 2012r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 zł oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 zł, przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego ma nazwisko J. W. (1) oraz faktury VAT za energię elektryczną o numerze K1P 106 (...) oraz podrobione przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie, oświadczeniu abonenta o zawarciu umowy , oświadczeniu o woli rozpoczęcia świadczenia usług , oświadczeniu o prawie odstąpienia od umowy, oświadczenia przyjęcia i zwrotu kaucji, dowodzie wydania telefonu oraz fakturze VAT nr (...) podpisy o treści : J. W. (1) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1399 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego , opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 zł oraz 273,71zł tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1769,71 zł , na szkodę (...) S.A. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk,

51. w okresie od 07 lutego 2012r. do dnia 08 lutego 2012r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) G. N. i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko T. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 zł oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 zł, przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego oraz legitymacji emeryta-rencisty na nazwisko T. W. (1) oraz podrobiony przez M. W. (1) jako autentyczny na tej umowie, oświadczeniu abonenta o zawarciu umowy , oświadczeniu o woli rozpoczęcia świadczenia usług , oświadczeniu o prawie odstąpienia od umowy, oświadczenia przyjęcia i zwrotu kaucji, dowodzie wydania telefonu oraz fakturze VAT nr (...) podpisy o treści : T. W. (1) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 2 580 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego , opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 zł oraz 325,65 zł tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 3 003,65 zł , na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

52. w okresie od 23 stycznia 2012r. do dnia 25 stycznia 2012r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że M. W. (1) zawarł umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko B. W. , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 zł oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 zł, przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko B. W. oraz faktury VAT za usługi telekomunikacyjne w firmie (...) polska o numerze (...), oraz podrobione przez M. W. (1) jako autentyczny podpis o treści B. W. na tej umowie, oświadczeniu abonenta o zawarciu umowy , oświadczeniu o woli rozpoczęcia świadczenia usług , oświadczeniu o prawie odstąpienia od umowy, oświadczenia przyjęcia i zwrotu kaucji, dowodzie wydania telefonu , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego , opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 zł oraz 273,71 zł tytułu

wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1 769,71 zł, na szkodę (...) S.A. w W. , to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

53. w okresie od 19 stycznia 2012r. do dnia 23 stycznia 2012r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) No i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że M. W. (1) zawarł umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 zł oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 zł, przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego oraz legitymacji emeryta-rencisty na nazwisko A. W. (1) , wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 2 580 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego , opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 zł oraz 495,89 zł tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 3173 zł, na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

54. w okresie od 19 stycznia 2012r. do dnia 23 stycznia 2012r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) No i usługi telekomunikacyjnej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że M. W. (1) zawarł umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko A. W. (1) , na mocy której otrzymał w ofercie promocyjnej , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 zł oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 zł, przedkładając jako autentyczne podrobione przez M. K. (1) dokumenty w postaci dowodu osobistego oraz legitymacji emeryta-rencisty na nazwisko A. W. (1), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 2 580 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego , opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 zł oraz 656,49 zł tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 2 574,49 zł, na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

55. w okresie od 20 stycznia 2012r. do dnia 24 stycznia 2012r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) N. i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2 979 zł oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 zł, przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego ma nazwisko J. W. (1) oraz faktury VAT za energię elektryczną o numerze K1P 106 (...), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy , co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbył przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 2 580 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego , opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 zł oraz 346,93 tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 3 024,93 zł , na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

56. w okresie od 20 stycznia 2012r. do dnia 24 stycznia 2012r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) N. i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. , w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. W. (1) , na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej , powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2 979 zł oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 zł, przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w

postaci dowodu osobistego ma nazwisko J. W. (1) oraz faktury VAT za energię elektryczną o numerze K1P 106 (...), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 2 580 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego, opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 zł oraz 346,93 zł tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 3 024,93 zł, na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

57. w okresie od 19 stycznia 2012r. do dnia 23 stycznia 2012r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia sprzętu RTV telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W., w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko P. M., na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej, powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 zł oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 zł, przedkładając jako autentyczne podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko P. M. oraz faktury VAT za usługi telekomunikacyjne w firmie (...) polska o numerze (...), wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonali żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej i następnie zbyła przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1 398 zł z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego, opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 zł oraz 394,28 zł tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1 890,28 zł, na szkodę (...) S.A. w W., to jest o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

- przy spełnieniu przesłanek z art. 91 § 1 kk, tj. o czyn z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk

nadto M. W. (1) o to, że :

1. w dniu 02 czerwca 2009 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki N. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadził do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. w ten sposób, że przedkładając podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. W. (2) zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na nazwisko M. W. (2) na mocy której otrzymał w ofercie promocyjnej w cenie 1 złotych powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 549 złotych wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do swojej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz podrobił w celu użycia za autentyczny podpis o treści M. W. (2) na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych, a następnie nie dokonał żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej zbywając przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 750 złotych z tytułu specjalnej opłaty odłączenia od sieci oraz 246,23 złotych z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 996,23 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2. w dniu 06 sierpnia 2009 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki N. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadził do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. w ten sposób, że przedkładając podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. W. (2) zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na nazwisko M. W. (2) na mocy której otrzymał w ofercie promocyjnej w cenie 1 złotych powyżej wskazany telefon komórkowy wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do swojej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz podrobił w celu użycia za autentyczny podpis o treści M. W. (2) na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz oświadczenie dla osoby fizycznej, a następnie nie dokonał żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej zbywając przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej przez co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 273,17 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3. w okresie od dnia 07 sierpnia 2009 roku do dnia 12 sierpnia 2009 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia dwóch telefonów komórkowych marki N. (...) GB i usług telekomunikacyjnych doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. w ten sposób, że przedkładając podrobione przez siebie dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. W. (2), decyzji w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej, zaświadczenia o dokonaniu zmiany we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej zawarł dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerach (...) i (...) na firmę (...) na mocy której otrzymał w ofercie promocyjnej w cenie jednostkowej 1,22 złote powyżej wskazane telefony komórkowe wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do swojej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz podrobił w celu użycia za autentyczne podpisy o treści M. W. (2) na dwóch umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz dwóch oświadczeniach dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, a następnie nie dokonał żadnej wpłaty z tytułu usług telekomunikacyjnej zbywając przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej przez co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 2696,39 złotych z tytułu specjalnej opłaty odłączenia od sieci oraz 1399,26 złotych z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych, to jest straty w łącznej wysokości 4095,65 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

4. w dniu 17 sierpnia 2009 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki L. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. w ten sposób, że zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymał w ofercie promocyjnej w cenie 1 złotych powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 649 złotych wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonał żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej zbywając przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 586,75 złotych z tytułu specjalnej opłaty odłączenia od sieci oraz 206,84 złote z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 793,59 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

3. J. W. (1) córki A. i B. zd. S. , ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

1. w okresie od dnia 20 stycznia 2012 roku do dnia 24 stycznia 2012 roku udzieliła pomocnictwa do dokonania czynu zabronionego M. W. (1) i M. K. (1), którzy działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) N. i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usługi telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. W. (1) na mocy której otrzymali w ofercie promocyjnej powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 złote przekładając jako autentyczne podrobione przez M. K. (1) dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko J. W. (1) oraz faktury VAT za energię elektryczną o numerze (...) wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z tej zaciągniętego zobowiązania, a następnie zbyli przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 2580 złotych z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego, opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 złotych oraz 346,93 złotych z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest łącznej straty w wysokości 3024,93 złotych na szkodę (...) S.A. w W. poprzez złożenie swojego podpisu na tej umowie i dokumentacji związanej z tą umową, to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

2. w okresie od dnia 20 stycznia 2012 roku do dnia 24 stycznia 2012 roku udzieliła pomocnictwa do dokonania czynu zabronionego M. W. (1) i M. K. (1), którzy działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) N. i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usługi telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko J. W. (1) na mocy której otrzymali w ofercie promocyjnej powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 2979 złotych oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 złote

przekładając jako autentyczne podrobione przez M. K. (1) dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko J. W. (1) oraz faktury VAT za energię elektryczną o numerze (...) wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z tej zaciągniętego zobowiązania, a następnie zbyli przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 2580 złotych z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego, opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 złotych oraz 346,93 złotych z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest łącznej straty w wysokości 3024,93 złotych na szkodę (...) S.A. w W. poprzez złożenie swojego podpisu na tej umowie i dokumentacji związanej z tą umową, to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

4. P. M. syna Z. i T. zd. S., ur. (...) w O.,

oskarżonego o to , że :

1. w dniu 05 grudnia 2006 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadził do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. w ten sposób, że zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymała w ofercie promocyjnej za kwotę 20 zł powyżej wskazany telefon komórkowy, wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonał żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej. zbywając przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1047,99 złotych z tytułu specjalnej opłaty odłączenia od sieci oraz 251 ,27 złotych z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest straty w łącznej wysokości 1299,26 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W., to jest o czyn z art. 286 § 1 kk,

2. w okresie od dnia 19 stycznia 2012 roku do dnia 23 stycznia 2012 roku udzielił pomocnictwa do dokonania czynu zabronionego M. W. (1) i M. K. (1), którzy działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. w ten sposób, że zawarli umowę o abonament o świadczenie usługi telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko P. M. , na mocy której otrzymali w ofercie promocyjnej powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 złotych oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 złotych przekładając jako autentyczne podrobione przez M. K. (1) dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko P. M. oraz faktury VAT za usługi telekomunikacyjne w firmie (...) o numerze (...), tym samym wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z tej zaciągniętego zobowiązania, a następnie zbyli przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodowali straty w wysokości 1398 złotych z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego, opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 złotych oraz 394,28 złotych z tytułu wyłudzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest łącznej straty w wysokości 1890,28 złotych na szkodę (...) S.A. w W. poprzez złożenie swojego podpisu na tej umowie i dokumentacji związanej z tą umową, to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

1. oskarżoną **M. K. (1)** uniewinnia od popełnienia czynów opisanych w punkcie I. ppkt od 1 do 8 i od 71 do 85;
2. oskarżoną **M. K. (1)** uniewinnia od popełnienia czynów opisanych w punkcie II. ppkt 10, 25, 38, 42-43, 45, 49-57;
3. oskarżoną **M. K. (1)** uznaje za winną popełnienia czynów opisanych w punkcie I ppkty od 9 do 70, z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 13§ 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przyjmując, iż oskarżona działała w warunkach art. 91§ 1 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 14§ 1 k.k. w zw. z art. 91§ 1 k.k. i art. 4§ 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
4. oskarżoną **M. K. (1)** uznaje za winną popełnienia czynów opisanych w punkcie II od ppktu 1 do 9, 11 do 24, 26 do 37, 39 do 41, 44, 46 do 48 z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. przyjmując, iż oskarżona działała w warunkach art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za ten czyn na

podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych w punktach 3 i 4 oskarżonej **M. K. (1)** kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonej karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

6. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata;

7. na podstawie art. 72 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. K. (1) do częściowego naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) SA w W. kwoty (...),21 (dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt trzy 21/100) zł,

- (...) SA w W. kwoty (...),79 (piętnaście tysięcy sto osiemdziesiąt trzy 79/100);

- P4 Sp. z o.o. w W. kwoty (...),59 (trzy tysiące trzy 59/100) zł

a to w terminie 3 (trzech) lat od uprawomocnienia się orzeczenia

8. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonej M. K. (1) od dnia 22 września 2011 r. godz. 11.30 do dnia 23 września 2011 r. oraz okres tymczasowego aresztowania od dnia 26 grudnia 2016 r. godz. 13.30 do dnia 9 marca 2017 r.;

9. oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego zarzucanych mu w punkcie I. ppkt od 1 do 85 czynów, z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przyjmując, iż oskarżony działał w warunkach art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oraz eliminując z opisu czynów wymienionych w punkcie I ppkt 1 do 8 oraz 71 do 85 zapis, iż działał wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) i za ten czyn na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

10. oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego zarzucanych mu w punkcie II. ppkt od 1 do 57 czynów, z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przyjmując, iż oskarżony działał w warunkach art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oraz eliminując z opisu czynów wymienionych w punkcie II. ppkt 10, 25, 38, 42-43, 45, 49-57 zapis, iż działał wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) i za ten czyn na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

11. oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego zarzucanych mu w punkcie 1 i 2 czynów, z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przyjmując, iż oskarżony działał w warunkach art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

12. oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie 3 czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

13. oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie 4 czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

14. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce wymierzonych oskarżonemu M. W. (1) z osobna w punktach 9, 10, 11, 12, 13 kar pozbawienia wolności wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

15. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego M. W. (1) od 22 września 2011 r. godz. 11.30 do 23 września 2011 r. ;

16. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. W. (1) obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. kwoty 22 453,06 (dwudziestu dwóch tysięcy czterysta pięćdziesiąt trzy 06/100) zł;

17. uznaje oskarżoną **J. W. (1)** za winną zarzucanych jej w punkcie 1 i 2 czynów z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk przyjmując, iż działała ona w warunkach art. 91 § 1 k.k. i w zw. z art. 4 § 1 k.k. oraz każdorazowo przyjmując, iż oskarżona udzieliła pomocnictwa do dokonania czynu zabronionego M. W. (1) oraz eliminując zapisy, że ten działał wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) oraz, iż M. K. (1) podrobiła dokumenty, którymi posłużył się M. W. (1), i za ten czyn na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

18. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej J. W. (1) na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

19. oskarżonego **P. M.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie 1. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

20. uznaje oskarżonego **P. M.** za winnego zarzucanego mu w punkcie 2 czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując, iż oskarżony udzielił pomocnictwa do dokonania czynu zabronionego M. W. (1) oraz eliminując zapisy, że ten działał wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) oraz, iż M. K. (1) podrobiła dokumenty, którymi posłużył się M. W. (1), i za ten czyn na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

21. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w miejsce wymierzonych w punktach 19 i 20 z osobna kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu **P. M.** karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

22. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu P. M. na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

23. zwalnia oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachłaczanko

II K 1191/17

UZASADNIENIE

W dniu 22 września 2009 r. oskarżony M. W. (1) został zatrzymany wraz z oskarżoną M. K. (1) na parkingu sklepu (...), Przyczyną zatrzymania było odebranie od kuriera firmy (...) przesyłek zawierających telefony komórkowe. Telefony te zostały przesłane po zawarciu przez oskarżonych umów z operatorami telefonii komórkowej. W umowach tych oskarżeni posługiwali się swoimi lub fałszywymi danymi osobowymi. Następnie M. W. (1) sprzedawał telefony w lombardzie, pieniędzmi dzielił się z M. K. (1). Ogólnie proceder ten trwał od do 20 lutego 2012 r. .

M. K. (1) dołączyła do M. W. (1) w lipcu 2011 r. Zawierając pierwszą umowę posłużyła się swoimi danymi. W kolejnych umowach zarówno oskarżona M. K. (1) oraz M. W. (1) posługiwali się kombinacjami danych częściowo prawdziwych oraz wymyślonych przez nich. Prawdziwe dane oskarżeni uzyskali od swoich bliskich i znajomych, np. J. W. (1), P. M., A. W. (1), B. W. oraz rodziców M. K. (1). J. W. (1) oraz P. M. uczestniczyła w tym procederze dostarczając swoich danych oraz odbierając przesyłki. Oskarżeni dzielili się z nią zyskami ze sprzedanych telefonów,

oskarżona potrzebowała pieniędzy na środki psychoaktywne. Dokonywanie tych wyłudzeń było możliwe z uwagi na pozyskanie kuriera firmy dostarczającej przesyłki. Kurier wydawał przesyłki nie sprawdzając danych osobowych osób odbierających. Przyjmował za to korzyści w postaci alkoholu. Nadto w dniu 5 grudnia 2006 r. P. M. w K. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymał w ofercie promocyjnej za kwotę 20 zł telefon komórkowy, a następnie nie dokonał żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej oraz zbył otrzymany telefon w lombardzie

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1) – k. 84, 549, 747-748, 927, 1452, 1573 M. K. (1) – k. 92-93, 2426– (...), P. M. – k. 1465, 2427, J. W. (1) – k. 2492 zeznania M. F. – k. 2-5, 566, K. B. – k. 50-51, procedura – k. 567-568, umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz załącznikami – k. 56, 150-200, 201-262, 582-592, 605-656, 691-711, 1219-1223, 1287, wydruki dot. umów – k. 265-386, 1224-1228 protokół przeszukania – k. 57-59, 61-66, 67-70, 74-76, opinia biegłego informatyka – k. 394-396, 399, opinia biegłego pismoznawcy – k. 859-884, 1301-1326, 1409-1422, protokół oględzin – k. 403-513).

Oskarżona M. K. (1) zakończyła działalność po zatrzymaniu jej w dniu 22 września 2011 r. M. W. (1) kontynuował tę działalność. Na początku stycznia 2012 r. oskarżona M. K. (1) wyjechała do Wielkiej Brytanii

(dowód: dokumenty wraz z tłumaczeniem – k. 1934-1940).

Oskarżony **M. W. (1)** ma 28 lat. Ma wykształcenie gimnazjalne. Nie ma wyuczonego zawodu, nie ma majątku większej wartości. Od grudnia 2015 r. pracuje w M. . Pozostaje na utrzymaniu rodziców. Jest kawalerem, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Był karany

(dane osobowe – k. 83, karta karna – k.788, 1459, 1931, wywiad środowiskowy- k. 2413-2414).

Oskarżona **M. K. (1)** ma 26 lat. Ma wykształcenie średnie. Nie ma zawodu. Obecnie pracuje dorywczo i zarabia ok. 1500 zł. Nie ma majątku większej wartości. Nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Nie była karana

(dane osobowe - k. 90-92, 2426, karta karna – k. 1442, 1821).

Oskarżona **J. W. (1)** ma 32 lata. Ma wykształcenie średnie, nie ma zawodu. Nie ma majątku większej wartości. Na utrzymaniu ma dziecko. Obecnie jest pozbawiona wolności. Jest osobą uzależnioną od wielu substancji psychoaktywnych (dane osobowe – k. 1446, karta karna – k.1452, 1926-1927, wywiad środowiskowy - k. 2415-2417, opinia – k. 2516-2521).

Oskarżony **P. M.** ma lat 38. Ma wykształcenie zawodowe, jest technologiem wykończenia wnętrz. Obecnie pracuje i zarabia ok. 2000 zł miesięcznie. Nie ma majątku większej wartości. Na utrzymaniu ma dwoje dzieci. Jest uzależniony od alkoholu, przebył terapię odwykową. Był karany

(dane osobowe – k. 1464, karta karna – k. 1461, 1923-1924, opinia – k. 1501-1504).

Oskarżony **M. W. (1)** przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia w których podał, że na przełomie czerwca i lipca 2011 r. spotkał się z M. K. (1). Ona wtedy żaliła się że nie ma pieniędzy. Oskarżony powiedział jej wtedy, że można wziąć telefon na abonament a następnie sprzedać go w lombardzie. Podał również, że poinformował ją, żeby spłacała abonament. Wyjaśnił, że wtedy M. K. (1) wzięła cztery telefony, osobiście podpisała umowy, a następnie je zniszczyła. M. W. (1) sprzedał te telefony w lombardzie po 400-500 zł za sztukę. Po około tygodniu, M. K. (1) znalazła program do generowania numerów PESEL, wtedy postanowili razem zamawiać telefony na różne dane. Wykorzystywali zdjęcia osób znanych lub z rodziny oraz znajomość z kurierem z firmy (...). W wyjaśnieniach złożonych w dniu 10 października 2014 r. oskarżony M. W. (1) podał, iż w sposób opisany powyżej działał wspólnie z M. K. (1) od 2009 r. (k. 1452).

Oskarżona **M. K. (1)** przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów, które zostały popełnione w okresie od lipca 2011 r. do dnia 22 września 2011 r., kiedy to została zatrzymana. W wyjaśnieniach złożonych przed Sądem podała,

że zaprzestała swojej działalności bezpośrednio po zatrzymaniu, gdyż sam fakt zatrzymania, następnie pobyt w izbie zatrzymań stanowił dla niej bardzo negatywne przeżycie. Następnie skorzystała z możliwości i na początku stycznia 2012 r. wyjechała od Wielkiej Brytanii aby całkowicie odciąć się od środowiska.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej M. K. (1) gdyż znajdują one odzwierciedlenie w wyjaśnieniach oskarżonego M. W. (1), w szczególności w zakresie w jakim oskarżona wyjaśniała, że przestępczą działalność rozpoczęła w lipcu 2011 r. a zakończyła bezpośrednio po zatrzymaniu. Oskarżeni przesłuchiwani byli niezależnie, w czasie uniemożliwiającym im jakiegokolwiek uzgodnienie treści wyjaśnień. Do ich zatrzymania doszło dla nich niespodziewanie. Nie było powodów, aby oskarżeni wcześniej uzgadniali linię obrony, gdyż o tym, że firma kurierska zaczyna się domyślać istnienia nieprawidłowości dowiedzieli się na spotkaniu z kurierem w dniu 22 września 2011 r. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom M. W. (1) złożonym 10 października 2014 r., jakoby działał w porozumieniu z M. K. (1) od 2009 r. Przede wszystkim jak już wyżej opisano oboje oskarżeni jednakowo wskazali datę rozpoczęcia współpracy jako przełom czerwca i lipca 2011 r. Nie mieli powodów by wcześniej uzgodnić w tym zakresie wyjaśnienia. Nadto M. W. (1) wskazał, że to on poinformował M. K. (1), co należy zrobić aby uzyskać gotówkę. Nadto w umowach zawieranych przed lipcem 2011 r. oraz po 22 września 2009 r. w ogóle nie pojawiają się, choćby częściowe dane osobowe M. K. (1). Zwrócić należy uwagę, iż oskarżona wskazywała, iż te umowy w których podane były choćby częściowo dane osobowe jej lub jej rodziców przygotowywała z całą pewnością osobiście oskarżona. Nadto podpisy oskarżonej na umowach pojawiają się tylko w okresie od lipca do września 2011 r. Twarde dyski komputerów należących do oskarżonych zostały zabezpieczone w trakcie przeszukań mających miejsce we wrześniu 2011 r. więc o ile oskarżony M. W. (1) miał dalej dostęp do danych, którymi posługiwał się wcześniej, o tyle nie miał już dostępu do danych M. K. (1) oraz jej matki czy ojca. Należy również zwrócić uwagę, iż przesłuchanie M. W. (1) jest lakoniczne, z protokołu przesłuchania nie wynika, by oskarżony był indagowany lub wprost konfrontowany z treścią wcześniej złożonych wyjaśnień. Przypomnieć jedynie należy, iż zarzuty stawiane po zatrzymaniu w dniu 22 września 2019 r. oskarżonych obejmowały okres od 19 września 2011 r. do 22 września 2011 r. zatem oskarżeni nie mieli interesu w tym żeby nieprawdziwie podawać jako początek współpracy akurat spotkanie w czerwcu – lipcu 2011 r., a nie jakąś inną wcześniejszą lub późniejszą datę. Również biorąc pod uwagę, iż oskarżonemu M. W. (1) przypisano samodzielne popełnienie podobnych czterech czynów w 2009 r. Sąd uznał, iż uczestnictwo M. K. (1) w procederze nie było niezbędne. Oskarżony M. W. (1) wiedział w jaki sposób tworzyć fikcyjne dokumenty. Dołączenie M. K. (1), która była bardziej biegła w obsłudze komputera pozwoliło na usprawnienie procederu.

Wyjaśnienia oskarżonych J. W. (1) oraz P. M. przyznających się do popełnienia zarzucanych im czynów nie budziły wątpliwości w świetle pozostałego zgromadzonego materiału dowodowego.

Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie pozostałym dowodom, w postaci dokumentów oraz zeznań świadków albowiem nie ujawniły się okoliczności nakazujące zakwestionować ich autentyczność (za wyjątkiem rzetelności i autentyczności dokumentów będących przedmiotem niniejszego postępowania).

Zgodnie z treścią art. 286 § 1 k.k. karze podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd (...). Zgodnie z treścią art. 270 § 1 k.k. karze podlega ten, kto w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa.

Ad M. K. (1)

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonej M. K. (1) zarzucanych jej w punkcie I czynów wyczerpujących dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. z pominięciem czynów opisanych w podpunktach od 1 do 8 oraz 71 do 85. Czyny opisane w podpunktach 1-8 oraz 71 do 85 zostały popełnione w okresie poprzedzającym lipiec 2011 r. oraz po 2 stycznia 2012 r. W ocenie Sądu jak wyżej wskazano, brak jest dostatecznych dowodów wskazujących na sprawstwo oskarżonej. W pozostałym zakresie sprawstwo oskarżonej polegało na generowaniu fałszywych dokumentów na podstawie których oskarżona działająca wraz z M. W. (1) usiłowała zawrzeć umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z operatorami telefonii

komórkowej. Umowy te wiązały się również z zakupem i otrzymaniem aparatów telefonicznych. Do zawarcia umów nie doszło z uwagi na weryfikację danych potencjalnych klientów.

Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim, korzystała z programów – generatorów numerów PESEL, wyszukiwała wzory dokumentów. Oskarżona nie miała zamiaru wywiązać się z umów w przypadku gdyby doszło do ich zawarcia. Biorąc pod uwagę również intensywność działania oskarżonej, tj. kilkadziesiąt czynów w krótkim, około trzymiesięcznym okresie, rozmiar potencjalnych szkód Sąd ocenił społeczną szkodliwość czynu oskarżonej jako dużą.

Wymierzając oskarżonej za czyny opisane w punkcie I ppkt 9-70 karę 1 roku pozbawienia wolności, Sąd wziął pod uwagę przyznanie się oskarżonej do popełnienia zarzucanych jej czynów, złożenie wyjaśnień, które znajdują odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym ale także uprzednią niekaralność oskarżonej.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonej M. K. (1) zarzucanych jej w punkcie II czynów wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. z pominięciem czynów opisanych w podpunktach 10, 25, 38, 42-43, 45, 49-57. Czyny opisane w podpunktach 10, 25, 38, 42-43, 45, 49-57 zostały popełnione w okresie poprzedzającym lipiec 2011 r. oraz po 2 stycznia 2012 r. W ocenie Sądu jak wyżej wskazano, brak jest dostatecznych dowodów wskazujących na sprawstwo oskarżonej w tym zakresie. W pozostałym zakresie sprawstwo oskarżonej polegało na generowaniu fałszywych dokumentów na podstawie których oskarżona działająca wraz z M. W. (1) zawierała umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z operatorami telefonii komórkowej. Umowy te wiązały się również z zakupem i otrzymaniem aparatów telefonicznych.

Oskarżona również działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim, korzystała z programów – generatorów numerów PESEL, wyszukiwała wzory dokumentów. Oskarżona nie miała zamiaru wywiązać się z umów w przypadku ich zawarcia. Biorąc pod uwagę również intensywność działania oskarżonej, tj. kilkadziesiąt czynów w krótkim, około trzymiesięcznym okresie, znaczny rozmiar szkód, Sąd ocenił społeczną szkodliwość czynu oskarżonej jako dużą.

Wymierzając oskarżonej za czyny opisane w punkcie II ppkt od 1 do 9, 11 do 24, 26 do 37, 39 do 41, 44, 46 do 48 karę 1 roku i ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, Sąd wziął pod uwagę przyznanie się oskarżonej do popełnienia zarzucanych jej czynów, złożenie wyjaśnień, które znajdują odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym ale także uprzednią niekaralność oskarżonej, a także jak wydaje się szczerą skruchę.

Wymierzając oskarżonej karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze tożsamość rodzajową popełnionych czynów, ścisły związek czasowy pomiędzy czynami. Sąd miał również na uwadze, iż oskarżona czyniła (wprawdzie nieudolne) starania o naprawienie wyrządzonych szkód.

Sąd uznał, iż oskarżona zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej i dlatego na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata. Oskarżona nie była wcześniej karana. Natomiast była w niniejszej sprawie tymczasowo aresztowana i jak twierdzi, ten okres pozbawienia wolności pozwolił uzmysłwić sobie konieczność unikania konfliktów z prawem. Sąd wywodzi pozytywną prognozę również z faktu, iż zatrzymanie oskarżonej w dniu 22 września 2011 r. podziało na oskarżoną zapobiegawczo. Jednocześnie warunkowe zawieszenie wykonania kary zostało obwarowane, na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. K. (1) do częściowego naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych (...) SA w W. kwoty 2983,21 zł, (...) SA w W. kwoty 15.183,79, P4 Sp. z o.o. w W. kwoty 3.203,59 zł, w to w terminie 3 (trzech) lat od uprawomocnienia się orzeczenia.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył okres zatrzymania oskarżonej M. K. (1) od dnia 22 września 2011 r. godz. 11.30 do dnia 23 września 2011 r. oraz okres jej tymczasowego aresztowania od dnia 26 grudnia 2016 r. godz. 13.30 do dnia 9 marca 2017 r.

Ad M. W. (1)

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu M. W. (1) zarzucanych mu w punkcie I czynów wyczerpujących dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Zachowanie oskarżonego polegało na dostarczaniu danych i generowaniu fałszywych dokumentów na podstawie których oskarżony działający wraz z M. K. (1), za wyjątkiem czynów opisanych w podpunktach 1 do 8 oraz 71 do 85, usiłował zawrzeć umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z operatorami telefonii komórkowej. Umowy te wiązały się również z zakupem i otrzymaniem aparatów telefonicznych, które oskarżeni zamierzali sprzedać, nie zamierzali płacić abonamentów. Do zawarcia umów nie doszło z uwagi na weryfikację danych potencjalnych klientów.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, korzystał z programów – generatorów numerów PESEL, wyszukiwała wzory dokumentów. Oskarżony nie miał zamiaru wywiązać się z umów w przypadku gdyby doszło do ich zawarcia. Biorąc pod uwagę również intensywność działania oskarżonego, tj. kilkadziesiąt czynów w okresie objętym zarzutem, rozmiar potencjalnych szkód Sąd ocenił społeczną szkodliwość czynu oskarżonego jako dużą.

Wymierzając oskarżonemu za czyny opisane w punkcie I karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd wziął pod uwagę przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów, złożenie wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym, które w dużej mierze znajdują odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym. Jako okoliczności obciążające Sąd potraktował karalność oskarżonego, a przede wszystkim fakt, iż części zarzucanych mu czynów dopuścił się już w toku prowadzonego postępowania.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu M. W. (1) zarzucanych mu w punkcie II czynów wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Zachowanie oskarżonego polegało na dostarczaniu danych i generowaniu fałszywych dokumentów na podstawie których oskarżony działający wraz z M. K. (1), za wyjątkiem czynów opisanych w podpunktach 10, 25, 38, 42-43, 45, 49-57, zawierali umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z operatorami telefonii komórkowej. Umowy te wiązały się również z zakupem i otrzymaniem aparatów telefonicznych, które oskarżeni sprzedawali osiągając korzyść majątkową, nie zamierzali płacić abonamentów.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, korzystał z programów – generatorów numerów PESEL, wyszukiwała wzory dokumentów. Oskarżony nie miał zamiaru wywiązać się z umów w przypadku gdyby doszło do ich zawarcia. Biorąc pod uwagę również intensywność działania oskarżonego, tj. kilkadziesiąt czynów w okresie objętym zarzutem, rozmiar potencjalnych szkód Sąd ocenił społeczną szkodliwość czynu oskarżonego jako dużą.

Wymierzając oskarżonemu za czyny opisane w punkcie II karę 2 lat pozbawienia wolności, Sąd wziął pod uwagę przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów, złożenie wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym, które w dużej mierze znajdują odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym. Jako okoliczności obciążające Sąd potraktował karalność oskarżonego, a przede wszystkim fakt, iż części zarzucanych mu czynów dopuścił się już w toku prowadzonego postępowania oraz brak starań o naprawienie szkody.

Oskarżonemu można również przypisać popełnienie czynów opisanych w punktach 1, 2, 3 i 4 aktu oskarżenia. M. W. (1) działał w sposób podobny do opisanego uprzednio z tym, że nie współdziałał z M. K. (1). Wymierzając kary pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze przywołane wcześniej okoliczności ale także zdecydowanie mniejsze kwoty szkód.

Wymierzając oskarżonemu M. W. (1) karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze podobieństwo rodzajowe czynów, a także fakt iż większość czynów została popełniona w krótkim czasie. Wymierzając karę łączną, Sąd miał na uwadze również fakt, iż oskarżony pochodzi z rodziny, która nie dostarczała mu pozytywnych wzorców. Niemal wszystkich czynów dopuścił się będąc osobą młodocianą. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego M. W. (1) od 22 września 2011 r. godz. 11.30 do 23 września 2011 r.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego M. W. (1) obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. kwoty 22.453,06, gdyż tylko ten podmiot złożył wniosek o naprawienie szkody.

W pozostałym zakresie nie orzekano o obowiązku naprawienia szkody biorąc pod uwagę, iż oskarżonemu została wymierzona długoterminowa kara pozbawienia wolności, nadto pokrzywdzeni są podmiotami posiadającymi profesjonalną obsługę prawną i nie zgłosili takich żądań. Podkreślić należy, iż w grę wchodzi również odpowiedzialność odszkodowawcza firmy kurierskiej, a Sąd nie dysponuje szczegółowymi rozliczeniami rekompensaty szkód.

Ad J. W. (1)

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonej J. W. (1) czynów zarzucanych jej w punkcie 1 i 2 aktu oskarżenia, popełnionych w sposób tam opisany z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk przyjmując, iż działała ona w warunkach art. 91 § 1 k.k. Modyfikacja opisu czynu wynikała z przyjęcia, iż oskarżona M. K. (1) w okresie objętym zarzutami dotyczącymi J. W. (1) już nie współpracowała z M. W. (1).

Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynów oskarżonej. Oskarżona działała w celu zdobycia funduszy na środki psychoaktywne. Społeczna szkodliwość czynu oskarżonej jest dość spora.

Wymierzając oskarżonej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze oprócz wymienionych wyżej okoliczności uprzednią karalność oskarżonej ale także jako okoliczności łagodzące – przyznanie się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Oskarżona odbywa obecnie karę pozbawienia wolności w innej sprawie. Dlatego Sąd uznał, iż oskarżona zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary i swoistą „ostatnią szansę”. Oskarżona nie miała w rodzinie prawidłowych wzorców postępowania. Zauważyć należy, iż w mniejszym lub większym stopniu wszyscy jej bliscy uczestniczyli w tym procederze. W chwili obecnej znaczącej poprawie uległ stan psychiczny oskarżonej, co pozwala na przyjęcie wobec niej umiarkowanie pozytywnej prognozy na przyszłość. Stąd dość długi, bo trzyletni okres próby.

Ad P. M.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu P. M. czynu opisanego w punkcie 1. aktu oskarżenia wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. polegającego na tym, że w dniu 05 grudnia 2006 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzania mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. w ten sposób, że zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na mocy której otrzymał w ofercie promocyjnej za kwotę 20 zł telefon komórkowy, nie mając zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a następnie nie dokonał żadnej wpłaty z tytułu usługi telekomunikacyjnej oraz zbył otrzymany telefon w lombardzie, przez co swoim działaniem spowodował straty w łącznej wysokości 1299,26 złotych na szkodę w/w operatora.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.

Kwota szkody nie była duża, jednak oskarżony potraktował takie zachowanie jako dodatkowe źródło „dochodu”. Nie znajdował się w żadnej szczególnej sytuacji motywacyjnej. Nie naprawił szkody. Społeczną szkodliwość czynu oskarżonego Sąd ocenił jako średnią. Dlatego biorąc pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego ale także przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu Sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu P. M. czynu opisanego w punkcie 2. aktu oskarżenia wyczerpującego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk polegającego na tym, że w okresie od dnia 19 stycznia 2012 roku do dnia 23 stycznia 2012 roku udzielił pomocnictwa do dokonania czynu zabronionego M. W. (1), który w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z zamiarem wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) i usługi telekomunikacyjnej doprowadził do niekorzystnego rozporządzania mieniem (...) S.A. w W. w ten sposób, że zawarł umowę o abonament o świadczenie usługi telekomunikacyjnych o numerze (...) na nazwisko P. M., na mocy której otrzymał w ofercie promocyjnej

powyżej wskazany telefon komórkowy o wartości 1399 złotych oraz usługę aktywacji karty SIM o wartości 123 złotych przekładając jako autentyczne podrobione dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko P. M. oraz faktury VAT za usługi telekomunikacyjne w firmie (...) o numerze (...), tym samym wprowadzając w błąd pracownika powyżej wskazanej firmy, co do danych dotyczących własnej tożsamości, zamiaru i możliwości wywiązania się z tej zaciągniętego zobowiązania, a następnie zbył przedmiotowy telefon w sprzedaży lombardowej, przez co swoim działaniem spowodował straty w wysokości 1398 złotych z tytułu otrzymanego aparatu telefonu komórkowego, opłaty aktywacyjnej w kwocie 98 złotych oraz 394,28 złotych z tytułu wyludzonej usługi telekomunikacyjnej, to jest łącznej straty w wysokości 1890,28 złotych na szkodę (...) S.A. w W. poprzez złożenie swojego podpisu na tej umowie i dokumentacji związanej z tą umową.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego. Kwota szkody nie była duża, jednak oskarżony potraktował takie zachowanie jako dodatkowe źródło „dochodu”. Nie znajdował się w żadnej szczególnej sytuacji motywacyjnej. Nie naprawił szkody. Społeczną szkodliwość czynu oskarżonego Sąd ocenił jako średnią. Dlatego biorąc pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego ale także przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu Sąd wymierzył mu również karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce wymierzonych z osobna kar pozbawienia wolności Sąd wymierzył oskarżonemu P. M. karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta objęła kary wymierzone za czyny popełnione w znacznej odległości czasowej. Pierwszy czyn został popełniony w 2006 r. drugi w 2012 r., co nie wskazuje na intensywność działań oskarżonego. Jednak czyny te pozostają w ścisłym związku jeśli chodzi o naruszone dobra, postać winy i zamiaru towarzyszących popełnieniu tych czynów. Wprawdzie w trakcie toczącego się postępowania oskarżony dopuścił się szeregu innych czynów będących przedmiotem oceny w sprawie VII K 404/15, jednak czyny te w ilości 9 były przedmiotem oceny w wymienionej wyżej sprawie, w której wymierzono oskarżonemu karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Dlatego Sąd w niniejszej sprawie również wymierzył oskarżonemu karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na czas 3 lat. Wobec oskarżonego w ocenie Sądu można założyć umiarkowaną prognozę.

Z uwagi na sytuację osobistą i majątkową oskarżonych Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił ich od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczhenko