

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 02 marca 2018r.***

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

***Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa***

***w obecności Prokuratora----***

po rozpoznaniu w dniu 02.03.2018r

sprawy ***J. S.***, córki A. i B. z domu M., ur. (...) w K.

***oskarżonej o to, że:***

w okresie od 29 maja 2015r. do 30 listopada 2015r. w K. działając jako agent ubezpieczeniowy (...) S.A. Oddział K., w krótkich odstępach czasu, z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. z/s w W. w kwocie 4.400,78 zł w ten sposób, że będąc uprawniona do zawierania w imieniu A. polis ubezpieczeniowych przedłożyła w Oddziale A. w K., w celu zaakceptowania jako autentyczne, nie polegające na prawdzie wnioski o zawarcie polis ubezpieczeniowych oraz polisy ubezpieczeniowe z uprzednio podrobionymi przez nieustaloną osobę podpisami J. Z., A. B., P. O., M. O., T. D., S. F., M. J., D. Z., M. W., K. B., M. T. oraz podrobionymi przez siebie podpisami D. J. czym wprowadziła w błąd przedstawiciela firmy (...) co do faktu zawarcia polis ubezpieczeniowych tj.

- polisy nr : (...) Ubezpieczenie na życie u ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko J. Z.
- polisy nr : (...) umowy indywidualnego ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko J. Z.
- polisy nr : (...) umowy indywidualnego ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko A. B.
- polisy nr : (...) umowy indywidualnego ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko S. F.
- polis nr : (...) umowy indywidualnego ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko P. O.
- polisy nr : (...) umowy indywidualnego ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko M. O.
- polisy nr : (...) umowy indywidualnego (...) na nazwisko M. J.
- polisy nr : (...) umowy indywidualnego ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko T. D.
- polis nr : (...) umowy indywidualnego ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko D. Z.

- polisy nr : (...) umowy indywidualnego ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko M. W.

- polisy nr : (...) umowy indywidualnego ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko K. B.

- polisy nr : (...) umowy indywidualnego (...) na nazwisko D. J.

- polisy nr : (...) umowy indywidualnego (...) na nazwisko M. O.

- polisy nr : (...) ubezpieczenie na życie u ubezpieczeniowym funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko M. T.

- polisy nr : (...) ubezpieczenie na życie u ubezpieczeniowym funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko K. B.

- polisy nr : (...) ubezpieczenie na życie u ubezpieczeniowym funduszami kapitałowymi (...) na nazwisko M. W.

gdzie następnie za rzekomo zawarte polisy ubezpieczeniowe otrzymała gratyfikację w łącznej kwocie 4.400,78 zł czym działała na szkodę (...) S.A. z/s w W.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 11§ 2 kk i art. 12 kk***

1. uznaje oskarżoną **J. S.** za winną zarzucanego jej czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 11§ 2 kk i art. 12 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat,

3. na podstawie art. 72 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z/s w W. kwoty 4.400,78 (czterech tysięcy czterystu złotych 78/100) w terminie 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku,

4. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną do informowania kuratora w terminach przez niego wskazanych o przebiegu okresu próby,

5. zwalnia oskarżoną od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachłaczanko

II K 635/17

## UZASADNIENIE

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala w ocenie Sądu na przypisanie oskarżonej J. S. (uprzednio B.) czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

Czyn ten polegał na tym, że w okresie od 29 maja 2015 r. do 30 listopada 2015 r. w K. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA z/s w W., w ten sposób, iż w celu uzyskania prowizji posłużyła się szeregiem wniosków oraz polis ubezpieczeniowych z podrobionymi podpisami innych osób, przy czym osobiście podrobiła podpis D. J.. Ubezpieczyciel wypłacając wynagrodzenie oskarżonej nie miał świadomości, iż osoby wymienione w polisach faktycznie nie ubiegały się o udzielenie takiej ochrony. W ten sposób oskarżona swoim działaniem wyczerpała znamiona czynu zabronionego opisanego w art. 286 § 1 k.k. oraz 270 § 1 k.k. Nie były to działania przypadkowe, oskarżona działała według dziesięciu założonego schematu – art. 12 k.k.

Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim w celu uzyskania dla siebie korzyści majątkowej w postaci wynagrodzenia z tytułu zawarcia polis ubezpieczeniowych. Nie ujawniły się okoliczności wyłączające winę lub bezprawność czynu oskarżonej. W okresie objętym zarzutem oskarżona była w trudnej sytuacji materialnej, jednak nie były to okoliczności nadzwyczajne, niespotykane.

Spoleczną szkodliwość czynu oskarżonej Sąd ocenił jako średnią. Oskarżona kredytowała się kosztem pokrzywdzonego przez dłuższy czas – 6 miesięcy, wykorzystując przy tym dane osobowe innych podmiotów i to bez wiedzy tych podmiotów, a danymi tymi nie miała prawa dysponować. Z drugiej strony, kwota szkody nie jest duża i biorąc pod uwagę rozmiar prowadzonej przez pokrzywdzonego działalności nie stanowiła dla niego dużego uszczerbku. Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował przyznanie się oskarżonej do popełnionego czynu i złożenie wyjaśnień oraz jej uprzednią niekaralność. Z tych przyczyn Sąd wymierzył oskarżonej karę pozbawienia wolności w dolnych granicach zagrożenia, tj. 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz uznał, iż zasługuje ona na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary na okres 2 lat. Oskarżona w chwili obecnej prowadzi ustabilizowany tryb życia. Sprawuje opiekę nad dwojgiem dzieci, w tym jednym niepełnosprawnym, spłaca swoje wcześniejsze zobowiązania. Sąd również nałożył na oskarżoną na podstawie art. 72 § 2 k.k. obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) SA z/s w W. kwoty 4.400,78 zł w terminie 1 roku i 10 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. Długi okres naprawienia szkody uwzględnia sytuację majątkową oskarżonej ale nie będzie przeszkodą do podjęcia działań w przypadku możliwego niewywiązania się oskarżonej z nałożonego obowiązku. Obowiązek składania sprawozdań kuratorowi z przebiegu próby – art. 72 § 1 pkt 1 k.k. umożliwi faktyczną kontrolę nad przebiegiem okresu próby i wykonywaniem przez oskarżoną nałożonego obowiązku (jak wynika z wyjaśnień oskarżonej podjęła ona kroki w celu rozłożenia przez pokrzywdzonego należności na raty, nadto zadeklarowała możliwość spłaty należności w ratach po 300 zł miesięcznie).

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżoną z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych. Oskarżona utrzymuje się ze świadczenia opiekuńczego oraz pensji męża. Na utrzymaniu ma dwoje dzieci, w tym jedno niepełnosprawne. Nie ma majątku większej wartości. Sąd uznał, iż są to podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla oskarżonej zbyt uciążliwe.