

Sygn. akt II K 364/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2017r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Kwaśniewska

Protokolant: starszy sekr. sądowy Karina Drytkiewicz

w obecności oskarżyciela skarbowego G. G.

po rozpoznaniu w dniach 23.09.2016 r., 9.11.2016r., 8.02.2017r., 27.09.2017 r., 23.10.2017 r., 30.10.2017 r. sprawy

A. S. (1), syna W. i T. z domu K., ur. (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

w K., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) z siedzibą w K. przy ul. (...), będąc podatnikiem podatku od towarów i usług, NIP (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w okresie od 01.01.2007r do 25.01.2008r podał nieprawdę w składanych w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w K. deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące: 01., 03., 05., 06., 07., 08., 09., 10., 11., 12.2007r przez co naraził i w konsekwencji uszczuplił podatek od towarów i usług w łącznej kwocie 254.134 zł, z zbiegu z nierzetelnym prowadzeniem ewidencji dla podatku od towarów i usług w zbiegu z posługiwaniem się nierzetelnymi fakturami nie dokumentującymi rzeczywistych zdarzeń gospodarczych wystawionymi przez (...) R. P. (1), ul. (...), K., NIP (...):

1. nr 01/09/07 z dnia 14.09.2007r., netto 147.500 zł, podatek VAT 32.450 zł,
2. nr 01/11/07 z dnia 20.11.2007r., netto 216.500 zł, podatek VAT 47.630 zł,
3. nr 01/12/07 z dnia 08.12.2007r., netto 41.180 zł, podatek VAT 9.059 zł,
4. nr 02/12/07 z dnia 15.12.2007r., netto 9.600 zł, podatek VAT 2.112 zł,
5. nr 03/12/07 z dnia 22.12.2007r., netto 24.220 zł, podatek VAT 5.328,40 zł,

oraz wystawionymi przez P.H.U. (...) A. P. (1), ul. (...), NIP (...)

1. nr 2/07 z dnia 18.01.2007r., netto 60.000 zł, podatek VAT 13.200 zł,
2. nr 5/07 z dnia 10.03.2007r., netto 4.200 zł, podatek VAT 924 zł,
3. nr 12/07 z dnia 31.05.2007r., netto 230.000 zł, podatek VAT 50.600 zł,
4. nr 13/07 z dnia 30.06.2007r., netto 134.500 zł, podatek VAT 29.590 zł,
5. nr 14/07 z dnia 31.07.2007r., netto 96.500 zł, podatek VAT 21.230 zł,
6. nr 16/07 z dnia 31.08.2007r., netto 182.500 zł, podatek VAT 40.150 zł,
7. nr 16/07 z dnia 05.10.2007r., netto 40.300 zł, podatek VAT 8.866 zł,

8. nr 18/07 z dnia 08.10.2007r., netto 30.000 zł, podatek VAT 6.600 zł,
9. nr 22/07 z dnia 11.10.2007r., netto 41.000 zł, podatek VAT 9.020 zł,
10. nr 24/07 z dnia 15.10.2007r., netto 10.800 zł, podatek VAT 2.376 zł,
11. nr 27/07 z dnia 19.10.2007r., netto 16.000 zł, podatek VAT 3.520 zł,
12. nr 30/07 z dnia 22.10.2007r., netto 9.000 zł, podatek VAT 1.980 zł,
13. nr 33/07 z dnia 24.10.2007r., netto 36.000 zł, podatek VAT 7.920 zł,
14. nr 36/07 z dnia 27.10.2007r., netto 19.400 zł, podatek VAT 4.268 zł

tj. o czyn z art. 56 § 2 k.k.s. w zbiegu z art. 61 § 1 k.k.s. w zbiegu z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

1. oskarżonego **A. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 56 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. i art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 kks wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 80 (osiemdziesięciu) złotych,
2. na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 113§1 kks zwraca Urzędowi Miejskiemu w K. kopertę dowodową dowodu osobistego (...);
3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1000,00 (jednego tysiąca 00/100) złotych, a w pozostałym zakresie zwalnia oskarżonego od ich ponoszenia, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 364/17

UZASADNIENIE

Oskarżony A. S. (1) prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) z siedzibą K. przy ul. (...). Z tego tytułu był podatnikiem podatku od towarów i usług (NIP (...)). Oskarżony A. S. od dnia 4 sierpnia 2004 roku do dnia 23 kwietnia 2015 roku posiadał rachunek bankowy.

W okresie od 1 stycznia 2007 roku do dnia 25 stycznia 2008 roku oskarżony A. S. (1) złożył w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w K. deklaracje dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące styczeń, marzec, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2007 roku. Złożone deklaracje opierały się na fakturach firm (...) siedzibą przy ul. (...) w K. oraz P.H.U (...) z siedzibą przy ul. (...) w K.. Przedmiotowe firmy, widniejące na fakturach jako podwykonawcy robót budowlanych, nie wykonywały na rzecz oskarżonego A. S. (1) żadnych robót budowlanych, natomiast wystawione faktury obrazowały dokonanie zapłaty za te prace gotówką.

W rejestrach zakupów i złożonych deklaracjach VAT-7 za miesiące wrzesień, listopad i grudzień 2007 roku oskarżony odliczył podatek naliczony z pięciu faktur wystawionych przez firmę (...). P.. Łączna wartość zakupionych usług wyniosła 439 000 złotych. Dotyczyło to faktur VAT o numerach (...) z dnia 14 września 2007 roku, 01/11/07 z dnia 20.11.2007r., nr 01/12/07 z dnia 08.12.2007r., 02/12/07 z dnia 15.12.2007 roku oraz 03/12/07 z dnia 22.12.2007 roku.

W rejestrach zakupów i deklaracjach VAT złożonych za miesiące styczeń, marzec, maj, czerwiec, lipiec, sierpień i październik 2007 roku oskarżony odliczył podatek z 14 faktur wystawionych przez P.H.U (...) na łączną kwotę 912 200 złotych. Dotyczyło to faktur VAT o numerach nr 2/07 z dnia 18.01.2007r., 5/07 z dnia 10.03.2007r., 12/07 z dnia 31.05.2007r., 13/07 z dnia 30.06.2007r., 14/07 z dnia 31.07.2007r., nr 16/07 z dnia 31.08.2007r., 16/07 z dnia 05.10.2007r., 18/07 z dnia 08.10.2007r., nr 22/07 z dnia 11.10.2007r., 24/07 z dnia 15.10.2007r., 27/07 z dnia

19.10.2007r., 30/07 z dnia 22.10.2007r., 33/07 z dnia 24.10.2007r., 36/07 z dnia 27.10.2007 roku. Łączna kwota zakupionych od A. P. (1) przez oskarżonego usług wyniosła 910 200,00 złotych.

Łączna wartość uszczuplonego podatku VAT wyniosła 254 134,00 złote.

(dowód : częściowe wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 35v, 73v-74, 199-199v; karta informacyjna k. 1-2, deklaracje dla podatku od towarów i usług (...) -7 k. 17-19,21-28; lista zaległości k.31 -34 akt głównych, 79; częściowe zeznania świadka R. P. (1) k. 73-73v akt głównych , A. P. (1) k. 285-286 akt kontroli skarbowej; oryginały faktur k. 81-84; faktura k. 190; informacja (...) k. 189 akt głównych; protokoły odbioru robót k. 191-193)

W dniu 20 lutego 2008 roku z upoważnienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego rozpoczęto kontrolę podatkową w zakresie podatku od towarów i usług dotyczącą działalności gospodarczej oskarżonego A. S. (1), tj. Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) . Kontrolą objęto rejestry sprzedaży i zakupów VAT oraz faktury sprzedaży i zakupu VAT za okres od stycznia do grudnia 2007 roku. W dniu 8 lutego 2010 roku Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w K. o numerze (...) -21/08/V16 określił zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za okres objęty kontrolą, częściowo umarzając postępowanie. Na skutek zażalenia oskarżonego Dyrektor Izby Skarbowej w P. decyzją z dnia 11.05.2010 roku uchylił zaskarżoną decyzję z poleceniem przeprowadzenia postępowania dowodowego. T. następna decyzja Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego z dnia 16 listopada 2012 roku została uchylona na skutek zażalenia A. S. i sprawa przekazana do ponownego rozpoznania (decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w P. z dnia 27 maja 2013 roku- Nr PT- (...) - (...)). Po ponownym rozpoznaniu sprawy, decyzją z dnia 23 czerwca 2014 roku, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w K. ponownie dokonał określenia zobowiązania podatkowego w zakresie podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2007 roku. Powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w P. z dnia 23 marca 2015 roku (PT- (...) - (...)). Złożona przez oskarżonego na powyższą decyzję skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. została z przyczyn formalnych odrzucona w dniu 14 października 2015 roku (sprawa I SA (...)).

(dowód: częściowe wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 35v, 73v-74, 199-199v ;protokół kontroli podatkowej k. 2-8, decyzja Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w K. z dnia 23 czerwca 2014 roku k. 31-49, decyzja Izby Skarbowej w P. k. 50-62; postanowienie WSA w Poznaniu k. 64-65; lista zaległości k. 79; decyzja Dyrektora Izby Skarbowej k. 221-223 akt kontroli skarbowej , decyzja k. 159-176)

R. P. (1), prowadzący firmę (...) nie składał w 2007 roku deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) -7, nie składał także w Urzędzie Skarbowym zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2007 roku. W 2007 roku R. P. (1) nie zatrudniał pracowników, a jego firma nie posiadała żadnego sprzętu budowlanego i nie wykonywała robót dla oskarżonego.

A. P. (1) (...).H. U (...) w 2007 roku nie złożył rocznego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty). Natomiast w zakresie deklaracji od podatku VAT-7 składał deklaracje miesięczne, tzw. "zerowe" (poza X 2007 roku). Prowadzący tę działalność nie posiadał żadnego sprzętu budowlanego, narzędzi, nie zatrudniał także pracowników i nie wykonywał prac na zlecenie oskarżonego A. S..

(dowód : częściowe zeznania świadka R. P. (1) k. k. 73-73v akt głównych ; zeznania świadka P. H. k. 194-194v, zeznania świadka J. D. k. 205-206 akt kontroli skarbowej, S. P. k. 117-117v, k.166 akt kontroli skarbowej; częściowe zeznania świadka I. W. k.117v-118. k. 126 akt kontroli skarbowej)

Parafy złożone na fakturach o numerach (...) z dnia 22.12.2007 roku , 02/12/07 z dnia 15.12.2007 roku , 1/09/07 z dnia 14.09.2007 r. oraz 1/11/07 z dnia 20.11.2007 roku nie zostały zakwalifikowane do badań biegłego z dziedziny badania pisma.

Zapisy słowne w funkcji podpisu w formie parafy złożone w miejscu „K.. robót podwykonawcy” widniejące na protokołach odbioru wykonywanych robót budowlano –remontowych obiektu Magazynu (...) z dnia 6.12.2007 roku, obiektu (...) z dnia 19.12.2007 roku, obiektu R.T.C. z dnia 12.09.2007 roku, obiektu Castorama z dnia 12.09.2007

roku, obiektu S. ul. (...) z dnia 12.09.2007 roku, obiektu K., ul. (...) z dnia 12.09.2007 roku, W. ul. (...) z dnia 12.09.2007 roku, K., ul. (...) z dnia 6.12.2007 roku, obiektu O. J.. Wojskowa z 17.11.2007 roku , obiektu K. TBS ul. (...) z dnia 17.11.2007 roku, K., ul. (...) z dnia 17.11.2007 r., K. (...) z dnia 17.11.2007 roku , magazynu (...) w K. z dnia 17.11.2007 roku zostały nakreślone przez R. P. (1).

Podobnie podpis w formie parafy złożony w miejscu „podwykonawca” widniejący na umowie współpracy na roboty budowlane z dnia 1 czerwca 2007 roku, zawartej pomiędzy P.W POL-ROB ul. (...), a (...) ul. (...) w K. został nakreślone przez R. P. (1) .

(dowód: częściowe wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 35v, 73v-74, 199-199v; opinia pismoznawcza k. 142-167; materiał porównawczy k. 91-92; protokoły odbioru wykonanych robót k. 112; umowa o współpracę k. 113-116)

Oskarżony A. S. (1) ma 65 lat, wykształcenie wyższe - inżynier mechanik. Nie posiada żadnego majątku, nie ma nikogo na utrzymaniu. Pozostaje na utrzymaniu żony. Oskarżony był w przeszłości karany sądownie za czyny z art. 56§1 i 2 kks i 76§2 kks.

(dowody: dane osobopoznawcze k.35, karta karna k.77, 174-175; odpis wyroku k. 10-11, informacja o dochodach k. 78,

Oskarżony A. S. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że zanim rozpoczął współpracę z R. P. (1) poprosił go o wszystkie dokumenty świadczące o prowadzeniu przez niego działalności gospodarczej – NIP, REGON, wpis do działalności gospodarczej i je otrzymał. Wyjaśnił, że przedstawił Urzędowi Skarbowemu faktury firmy (...) oraz wskazał dokładnie budowy, które zostały wykonane ze wskazaniem miejsca i czasu wykonywania robót. Podał, iż obu podwykonawcom płacił w gotówce, co było potwierdzane dokumentami KW. Podkreślił, że R. P. nie wypisywał faktur, a na podstawie okazanych mu dokumentów nie mógł stwierdzić, że firma (...) nie mogła wystawić faktur.

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w części, w jakiej potwierdził prowadzenie przez siebie w okresie objętym zarzutem działalności gospodarczej oraz złożenia za ten okres deklaracji w Urzędzie Skarbowym. W pozostałym zakresie wyjaśnieniom oskarżonego Sąd odmówił wiary.

Oceny treści wyjaśnień oskarżonego A. S. Sąd dokonał mając na uwadze treść zeznań złożonych przez świadków R. P. (1) oraz A. P. (1) (z uwagi na śmierć świadka jego zeznania zostały ujawnione w trybie art.391§1 kpk w zw. art. 113§1 kks k. 66 akt głównych).

Zeznaniom świadka R. P. (1) Sąd dał wiarę jedynie częściowo i to w zakresie dotyczącym zarejestrowania działalności gospodarczej. Świadek zaprzeczył jakiegokolwiek współpracy z oskarżonym A. S. (1) i stwierdził, że nie poznaje go. Tymczasem załączona w sprawie, nie budząca wątpliwości jako fachowa i rzetelna, opinia biegłego sądowego z dziedziny badania pisma w sposób konkretny wykazała, że R. P. (1) podpisywał dokumenty w postaci protokołów odbioru wykonywanych robót budowlano – remontowych oraz umowę o nawiązaniu współpracy . Okoliczność ta wskazuje, iż oskarżony współpracował z R. P. (1), jednakże, jak wskazują ustalenia poczynione w niniejszym postępowaniu, współpraca ta nie polegała na rzeczywistym wykonywaniu na rzecz oskarżonego robót budowlanych. Prowadzący działalność gospodarczą pod firma (...) P. nie dysponował w okresie, w którym miał wykonywać na rzecz oskarżonego prace budowlane żadnym sprzętem ani zapleczem fachowców, nigdy nawet nie rozpoczął jakiegokolwiek działalności gospodarczej. Zatem twierdzenia oskarżonego A. S., iż zanim rozpoczął współpracę z R. P. w dostępnym mu zakresie sprawdził jego dokumenty stanowi w ocenie Sądu realizację przyjętej linii obrony. W ocenie Sądu lakoniczność wypowiedzi świadka R. P. (1) wynika z chęci uniknięcia odpowiedzialności karnej. Jednakże, wbrew twierdzeniom oskarżonego, nie chodzi tutaj tylko o odpowiedzialność karno - skarbową z tytułu nie złożenia odpowiednich deklaracji i wykazania dochodów. Uwagę zwracają spontaniczne zeznania R. P. dotyczące kradzieży całej dokumentacji firmy, w tym pieczętek, które mogłyby sugerować wykorzystanie ich do sporządzenia takiej dokumentacji przez kogoś innego .

Świadek zaprzeczył całkowicie wystawieniu i podpisaniu faktur, a opinia biegłego ze względu na nie ujawnienie wystarczającej ilości stałych, indywidualnych, nawykowo utrwalonych i powtarzalnych cech grafizmu w zapisach, nie pozwoliła na poddanie parafek znajdujących się na fakturach weryfikacji. Biorąc pod uwagę fakt, iż wiarygodność zeznań świadka R. P. została poważnie podważona z dużą ostrożnością należy także oceniać tę ich część, w której świadek zaprzecza wystawieniu faktur. Choć jak już podkreślono wyżej, nie ulega wątpliwości, iż w ramach zarejestrowanej na siebie firmy (...) świadek R. P. nie wykonywał w istocie żadnych prac budowlanych w ramach współpracy z oskarżonym, zwłaszcza, że były to prace rozległe i wymagające odpowiedniego zaplecza technicznego (wartość łączna tych usług miała wynieść wg załączonych faktur 439 000 złotych. Waloru wiarygodności odmówiono twierdzeniom oskarżonego, iż R. P. realizując prace budowlane dysponował sprzętem inwestora. Uwagę zwraca także treść §5 pkt.4 przedłożonej przez oskarżonego umowy współpracę na roboty budowlane, z którego wynika, iż to do obowiązków podwykonawcy należało dostarczenie niezbędnego sprzętu i pracowników. T. ostateczne twierdzenia A. S., iż R. P. (1) wykonywał dla niego prace nie prowadząc działalności gospodarczej (k. 74 akt głównych) nie zasługują na wiarę. Zasady logiki przeczą celowości wystawiania przez R. P. jakiegokolwiek dokumentacji w takiej sytuacji i narażania się na odpowiedzialność.

Przesłuchany w sprawie świadek S. P., którego zeznaniem Sąd dał wiarę potwierdził, iż korzystał z pomocy firmy oskarżonego jako podwykonawcy, z nim zawierał umowę i jemu płacił nie interesując się szczegółami dotyczącymi osób fizycznie wykonujących pracę. Dodatkowo świadek spontanicznie zeznał, że w czasie współpracy z oskarżonym padało nazwisko "P.", które zapamiętał ze względu na zbieżność z nazwiskiem sąsiada i miała to być osoba, która pilnowała czy dozorowała firmę w czasie wykonywania robót. O takiej osobie, określając ją mianem majstra świadek zeznał także w postępowaniu kontrolnym. Zarówno świadek S. P., J. D. jak i P. H. potwierdzili fakt współpracy z oskarżonym jako podwykonawcą na prowadzonych przez nich budowach. Okoliczność ta nie czyni jednak wiarygodnymi wyjaśnień oskarżonego w zakresie dotyczącym faktycznej współpracy z firmami (...), którzy nie byli znani wymienionym wyżej świadkom.

Za wiarygodne jedynie w części dotyczącej znajomości z oskarżonym Sąd uznał zeznania świadka I. W.. Wiarygodności odmówiono twierdzeniom tego świadka dotyczącym tego, iż pracował dla R. P. na budowie. Świadek nie potrafił dokładnie kreślić na jakich zasadach współpracował z R. P., jakie czynności, gdzie i z kim wykonywał. Dodatkowo nie posiadał z tego okresu żadnej umowy o pracę.

Nie ulega wątpliwości Sądowi, iż oskarżony przedstawił w toku postępowania kontrolnego dokumenty pochodzące z firmy (...). Wystawieniu takich dokumentów nie zaprzeczył świadek A. P.. Zeznaniem tego świadka Sąd dał wiarę częściowo. Odmówiono wiarygodności twierdzeniom tego świadka w zakresie w jakim podał, że wykonywał prace na rzecz oskarżonego. Świadek A. P. (1) nie potrafił podać jakiego rodzaju to były prace, gdzie dokładnie pracował. Natomiast potwierdził, że dysponował jedynie drobnym sprzętem (typu betoniarka i narzędzia w piwnicy), nie zatrudnił żadnych pracowników (prace mieli wykonywać zatrudnieni bez umowy obywatele Ukrainy, z którymi natychmiast się rozliczał gotówką otrzymaną od oskarżonego.) Zeznania w tym zakresie, tj. nie dysponowania odpowiednim sprzętem do wykonania ewentualnych robót budowlanych, brakiem wiedzy niezbędnej w tym zakresie ani odpowiedniej siły roboczej Sąd dał wiarę w całości, bowiem brak jest w sprawie dowodów przeciwnych.

Zeznania tego świadka pozostają w sprzeczności z zeznaniami świadka S. P., który w sposób przekonywujący wskazał na A. P. jako osobę nadzorującą prace podwykonawcze zlecane oskarżonemu (co w ocenie Sądu nie wskazuje, iż to firma (...) wykonywała jakiegokolwiek prace, a jedynie potwierdza znajomość oskarżonego z A. P. i jego obecność jako osoby fizycznej na placu budowy). Tymczasem świadek A. P. w swoich zeznaniach zaprzeczył, by w czasie fakturowanych przez oskarżonego robót był na miejscu ich wykonywania i je nadzorował. Z punktu widzenia zasad logiki powierzenie przez świadka A. P. wykonywania pracy osobom przypadkowym (cudzoziemcom), bez nadzoru, bez wyposażenia w odpowiedni sprzęt wydaje się być mało prawdopodobne. Tym bardziej, iż zakres prac jakie miał według faktur wykonać świadek opiewał na kwotę 910 200,00 złotych.

Na mechanizm współpracy oskarżonego z A. P. wskazuje także treść zarzutu zawartego w prawomocnym wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 8 lutego 2013 roku w sprawie VII K 574/12, gdzie oskarżonemu przypisano przedłożenie w grudniu 2006 roku faktury z firmy (...) na zakup usługi budowlanej, która w rzeczywistości nie miała miejsca.

Działając na zasadzie art.391§1 kpk w zw. z art.113§1 kks z uwagi na śmierć świadka J. D. (skrócony akt zgonu k. 69) Sąd ujawnił zeznania tego świadka z postępowania kontrolnego. Zeznaniami tym Sąd nie odmówił wiary, choć ich treść nie była konkretna. Świadek nie potrafił wskazać, czy wśród podwykonawców zatrudnianych przez oskarżonego byli R. P. (1) i A. P. (1), jednocześnie potwierdził, że współpracował z A. S.. Podobnie oceniono zeznania świadka P. T. ten świadek nie potrafił jednoznacznie wskazać, czy wśród współpracujących z oskarżonym byli R. P. i A. P..

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji. Ich prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana oraz nie budziła w ocenie Sądu wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na uznanie winy oskarżonego A. S. (1) w zakresie zarzucanego mu czynu.

Swoim zachowaniem oskarżony A. S. (1) zrealizował znamiona przestępstw skarbowych z art. 56§2 kks i art.61§1 kks, art. 62§2 kks w zw. z art.7§1 kks i w zw. z art.6§2 kks.

W okresie od 1 stycznia 2007 roku do 25 stycznia 2008 roku oskarżony, działając w krótkich odstępach czasu (najczęściej miesięcznych), w wykonaniu tego samego zamiaru, prowadząc nierzetelną ewidencję podatku od towarów i usług (gromadząc nieodpowiadające faktycznym zdarzeniom gospodarczym faktury) oraz posługując się nie dokumentującymi rzeczywistych zdarzeń gospodarczych fakturami wystawionymi przez POL-ROB R. P. (1) siedzibą przy ul. (...) w K. oraz P.H.U (...) z siedzibą przy ul. (...) w K., przedkładając je naraził na uszczuplenie i uszczuplił podatek od towarów i usług w łącznej kwocie 254.134 złotych.

Oskarżony A. S. (1) działał przy tym z zamiarem bezpośrednim, opierał złożone deklaracje na dokumentach, co do których wiedział, że nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Przy tym w sprawie nie ujawniły się żadne okoliczności wpływające na ocenę stopnia jego zawinienia.

Stopień społecznej szkodliwości jego czynu należy ze względu na okres działania oraz wysoką kwotę narażonego na uszczuplenie i uszczuplonego podatku - 254 134,00 złotych- ocenić jako duży.

W chwili popełnienia czynu obowiązywała ustawa inna niż w momencie wyrokowania. Zważywszy na fakt, iż ustawą względniejszą (z uwagi na wysokość ustawowego zagrożenia karą art.62§2 kks) jest ustawa obowiązująca w czasie popełnienia czynu Sąd zastosował w sprawie art. 2§2 kks.

Wymierzając oskarżonemu karę za okoliczność obciążającą uznano uprzednią karalność oskarżonego za przestępstwa skarbowe. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano czas jaki upłynął od zdarzeń.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd wymierzył oskarżonemu A. S. karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych. Tak określona ilość stawek uwzględnia stopień społecznej szkodliwości tego czynu i jest adekwatna do stopnia jego zawinienia.

Wartość jednej stawki dziennej została określona na kwotę 80 złotych i oscyluje w dolnej granicy ustawowego zagrożenia (art.23§3 kks). Zważywszy na aktualna trudną sytuację majątkową oskarżonego i ograniczone możliwości zarobkowe tak ustalona wartość stawki odpowiada możliwościom finansowym A. S..

Wymierzona oskarżonemu kara spełni swoje zadania zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i oddziaływania na oskarżonego .

Zgodnie z art. 230§2 kpk, uznając za zbędną w dalszym postępowaniu Sąd zwrócił Urzędowi Miejskiemu w K. kopertę dowodową dowodu osobistego o nr (...).

Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd częściowo zwolnił oskarżonego od obowiązku poniesienia kosztów sądowych uznając, że jego sytuacja majątkowa nie pozwala na ich pokrycie w pełnej wysokości.