

Sygnatura akt I C 1019/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**ZAOCZNY**

K., dnia 21-05-2018 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu I Wydział Cywilny w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSR Katarzyna Porada-Łaska**

**Protokolant: sekretarz sądowy Sylwia Marek**

**po rozpoznaniu w dniu 21-05-2018 r. w Kaliszu na rozprawie**

**sprawy z powództwa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G.**

**przeciwko M. G.**

**o zapłatę 1 879,00 zł**

oddala powództwo.

SSR Katarzyna Porada - Łaska

I C 1019/18 **Uzasadnienie**

E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. wystąpił przeciwko M. G. o zapłatę kwoty 1.878,29 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu, a także o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu podniesiono, iż pozwany zawarł umowę pożyczki w dniu 24.09.2009 r. z (...) Finanse Sp. z o.o. w W.. Następnie wierzyciel pierwotny w dniu 27.05.2013 r. przeniósł na powoda wierzytelność wynikającą z przedmiotowej umowy pożyczki.

Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do tutejszego Sądu.

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 24.09.2009 r. (...) Finanse Sp. z o.o. w W. i pozwany zawarli umowę pożyczki.

(dowód: umowa pożyczki k. 6, regulamin k. 7-8)

**Sąd zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności rozważenia wymaga, czy po stronie powoda istnieje legitymacja czynna. Na to pytanie należy udzielić odpowiedzi negatywnej. Podkreślić należy, że Sąd z urzędu bada legitymację procesową strony.

Zgodnie z art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W postępowaniu sądowym oznacza to, że na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

W przedmiotowej sprawie jednym z tych faktów było wykazanie następstwa prawnego po (...) Finanse Sp. z o.o. w W..

Powód – reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika – nie wykazał faktu nabycia od powyższego podmiotu wierzytelności wobec pozwanego. Poprzestał on jedynie na wskazaniu daty umowy cesji i podaniu, iż pożyczkobiorca został o fakcie cesji zawiadomiony. Przy czym ta ostatnia okoliczność również nie została wykazana. Powód dołączył bowiem jedynie zawiadomienie o cesji wierzytelności i nie wykazał, że pismo to zastało doręczone pozwanemu.

Zgodnie z art. 511 k.c. jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.

Powód nie przedłożył umowy cesji, zatem nie wykazał swojej legitymacji do występowania w tym procesie. Powód nie przedkładając umowy cesji oraz załącznika do umowy cesji określającego nabytą wierzytelność, nie udowodnił, że w ogóle nabył wierzytelność wobec pozwanego; ale również nie wykazał w jakiej wysokości, zakresie wierzytelność została zakupiona. Nie sposób zatem przyjąć, iż powód wykazał także sam fakt istnienia wierzytelności i jej wysokość.

Na marginesie powyższych rozważań dodać należy, iż powód nie wykazał także, iż przedmiotowa umowa została wypowiedziana – do pozwu nie dołączono wypowiedzenia umowy pożyczki.

Zaznaczyć trzeba, iż zgodnie z umową pożyczkodawca mógł wypowiedzieć umowę o czym jednak miał zawiadomić w formie pisemnej.

Zgodnie z art. 339 § 1 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, Sąd wyda wyrok zaoczny, zaś zgodnie z § 2 tego przepisu w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Twierdzenia pozwu budzą uzasadnione wątpliwości, jeżeli nie odpowiadają one w pełni rzeczywistości lub nie zawierają jej pełnego obrazu. Skoro zatem powód nie udowodnił, że nabył wierzytelność wobec pozwanego, a także wysokości i wymagalności żądania, powództwo nie mogło być uwzględnione. Zaznaczyć jeszcze trzeba, że strona powodowa jest przedsiębiorcą korzystającym z profesjonalnej obsługi prawnej. Bezczynność pozwanego nie zwalnia Sądu z obowiązku krytycznego ustosunkowania się do twierdzeń pozwu. W razie nastręczających się wątpliwości co do prawdziwości twierdzeń powoda, Sąd przeprowadza z urzędu postępowanie dowodowe. Uznanie przez Sąd twierdzeń powoda za prawdziwe, nie zwalnia Sądu od obowiązku dokonania prawidłowej oceny zasadności żądania pozwu, opartego na twierdzeniach, ze stanowiska prawa materialnego (por. SN z 15.09.1967 r., II CRN 175/67, OSN 1968, Nr 8-9, poz. 142, SN z 1999-03-31, I CKU 176/97, opubl: Prokuratura i Prawo rok 1999, Nr 9, poz. 30).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku. SSR K. P. - Łaska