

Sygn. akt I C 2705/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2017r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Włodarek

Protokolant: sekr. sąd. Anna Dulas

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2017r.

sprawy

z powództwa (...) Ltd z/s w Malcie (C- (...)) ((...) 840)

przeciwko pozwanej A. J. (1) (PESEL (...))

o zapłatę

oddala powództwo w całości.

Sygn. akt I C 2705/17

UZASADNIENIE

W dniu 30 marca 2017r. powód (...) Ltd z/s w Malcie skierował do tut. Sądu żądanie zasądzenia od pozwanej A. J. (2) kwoty 600,00zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od dnia 21 stycznia 2016r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód przytoczył okoliczności mające świadczyć o jego legitymacji czynnej powołując się w tym zakresie na przelew uprawnień oraz oznaczył źródło zobowiązania, jego wysokość oraz wymagalność podając, iż dochodzone roszczenie stanowi należność wynikającą z nienależycie wykonanej umowy pożyczki łączącej pozwaną z poprzednikiem prawnym powoda.

Pozwana pomimo doręczenia jej odpisu pozwu wraz z załącznikami nie ustosunkowała się w żaden sposób do roszczeń powództwa.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 3 grudnia 2014r. pozwana A. J. (2) zawarła z L.pl (...). z o.o. z/s w W. umowę pożyczki gotówkowej nr (...).

We wskazanej dacie pożyczkodawca przekazał pozwanej do korzystania kwotę pieniężną w wysokości 600zł. Termin oddawczy ustalono na 30 dni.

Pozwana nie wykonała postanowień umowy i posiadała wobec udzielającego pożyczkę zaległości.

W dniu 2 stycznia 2015r. L.pl (...). z o.o. z/s w W. dokonał w stosunku do powoda (...) Ltd z/s w Malcie potwierdzenia transakcji kredytowego instrumentu pochodnego (swapu ryzyka kredytowego). Powyższe za przedmiot miało wierzytelność (...) dot. umowy z dnia 10 maja 2015r. w łącznej wysokości 862,60zł, w tym z tytułu kapitału 600zł.

(profil klienta k. 8, umowa k. 6-8, 9, potwierdzenie operacji k. 10, 11, potwierdzenie k. 12-16, zawiadomienie o cesji wierzytelności k. 26, przedsądowe wezwanie do zapłaty k. 27)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, iż powód nie wykazał, iż poprzedni wierzyciel pozwanej przeniósł na niego dochodzoną pozewm wierzytelność, w szczególności po pierwsze do pozwu i wskutek wezwania zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2017r. (k. 40) powód nie przedstawił dokumentów, z których wynika, że (...) sp. z o.o. z/s w W. jest następcą prawnym L..pl (...). z o.o. z/s w W., a także, że pomiędzy (...) sp. z o.o. z/s w W. a (...) Ltd z/s w Malcie doszło do ważnej i skutecznej umowy cesji wierzytelności, której przedmiotem było roszczenie L..pl (...). z o.o. z/s w W. w stosunku do A. J. (2) w wysokości 600zł z tytułu umowy pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 3 grudnia 2014r. Powyższe nie wynika przy tym z dołączonego do akt dokumentu swapu ryzyka kredytowego.

Ustawodawca w art. 511 kc mówi o „stwierdzeniu” przelewu wierzytelności pismem, tj. odnosi się do istnienia pisma stwierdzającego, że umowa przelewu została przez strony zawarta (por. wyrok s.apel w K. z dnia 8 marca 2005r. w sprawie o sygn. akt I ACa 1516/04, opubl. OSA 2005/12/44). Ponadto umowa przelewu, regulowana treścią art. 509 i n. kc, jest umową, na podstawie której dotychczasowy wierzyciel (cedent) przenosi wierzytelność ze swojego majątku do majątku osoby trzeciej (cesjonariusza). Przedmiotem przelewu może być co do zasady wierzytelność istniejąca, którą cedent może swobodnie rozporządzać. Wierzytelność, która ma stanowić przedmiot rozporządzenia, powinna być w dostateczny sposób oznaczona (zindywidualizowana). Dotyczy to przede wszystkim wyraźnego określenia stosunku zobowiązaniowego, którego elementem jest zbywana wierzytelność, a zatem oznaczania stron tego stosunku, świadczenia oraz przedmiotu świadczenia (por. wyrok s.apel. w Szczecinie z dnia 25 marca 2014r. w sprawie o sygn. akt I ACa 885/13, opubl. LEX nr 1461185).

Obowiązkiem powoda było przytoczenie okoliczności faktycznych, z których wywodzi roszczenie (art. 187 § 1 pkt 2 kpc) i wskazanie na dowody, których przeprowadzenie potwierdzi zasadność jego twierdzeń o faktach (art. 232 kpc i art. 6 kc). Zgodnie z zasadami procesu cywilnego ciężar gromadzenia materiału dowodowego spoczywa na stronach (art. 232 kpc., art. 3 kpc, art. 6 kc). Jego istota sprowadza się do ryzyka poniesienia przez stronę ujemnych konsekwencji braku wywiązania się z powinności przedstawienia dowodów. Skutkiem braku wykazania przez stronę prawdziwości twierdzeń o faktach istotnych dla sprawy jest tylko to, że twierdzenia takie zasadniczo nie będą mogły leżeć u podstaw sądowego rozstrzygnięcia. Strona, która nie udowodni przytoczonych twierdzeń, utraci korzyści, jakie uzyskałaby aktywnym działaniem (por. wyrok s.apel w B. z dnia 28 sierpnia 2014r. w sprawie o sygn. akt I ACa 286/14, opubl. LEX nr 1511625).

Należy bowiem zwrócić uwagę, że sądy cywilne orzekają w granicach określonego przez stronę powodową żądania (art. 187 § 1 pkt 1 kpc), a elementem uzupełniającym owo żądanie są okoliczności faktyczne je uzasadniające (art. 187 § 1 pkt 2 kpc).

W przedstawionych warunkach zaistniała okoliczność, o której mowa art. 339 § 2 kpc albowiem zaniechanie polegające na braku dołączenia dowodów na poparcie przytaczanych okoliczności daje asumpt do uznania, iż przytoczone okoliczności budzą uzasadnione wątpliwości, w szczególności w zakresie legitymacji czynnej powoda i biernej pozwanej oraz istnienia zobowiązania, jego wysokości i wymagalności w zakresie kapitału i należności ubocznych oraz podstawy faktycznej i prawnej żądania (por. art. 471 kc i art. 361 § 1 i 2 kc, 353 kc i art. 354 § 1 kc).

Pozew jest pismem procesowym, które zawiera powództwo, tj. skierowany do sądu wniosek o udzielenie sądowej ochrony prawnej dokładnie określonego żądaniu, uzasadnionemu i skonkretyzowanemu przytoczonymi okolicznościami faktycznymi. Żądanie pozwu jest tzw. roszczeniem formalnym (procesowym), którego treścią jest twierdzenie powoda o przysługującym mu i podlegającym ochronie prawnomaterialnym interesie.

Legitymacja procesowa wskazuje kwalifikację materialną podmiotów prowadzących spór, w tym znaczeniu, że powód jest uprawniony do występowania z żądaniem udzielenia mu ochrony prawnej w stosunku do pozwanego, a ten zobowiązany do określonego zachowania się.

W niniejszym postępowaniu powód nie wykazał, że spełnia materialnoprawną przesłankę procesu, która decyduje o dopuszczalności badania i ustalania prawdziwości jego twierdzeń, że wymieniony w powództwie stosunek prawny istnieje i co jest jego przedmiotem.

W przedmiotowym postępowaniu nie istnieje możliwości określenia, że w procesie występują w charakterze stron te podmioty, które są jednocześnie podmiotami stosunku prawnego będącego przedmiotem procesu.

Przed oceną merytoryczną sprawy Sąd zawsze z urzędu ustala czy strony występujące w procesie posiadają legitymację, jej brak zawsze skutkuje oddaleniem powództwa bez potrzeby, a dokładniej bez możliwości merytorycznej oceny roszczenia.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji wyroku.