

Sygn. akt I C 506/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2017r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Włodarek

Protokolant: sekr. sąd. Anna Dulas

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 czerwca 2017r.

sprawy

z powództwa **(...) Bank (...) S.A. z/s w W. (KRS (...))**

przeciwko pozwanej **I. S. (PESEL (...))**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej I. S. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwotę 5.049,37zł (pięć tysięcy siedemset czterdzieści dziewięć złotych 37/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, przy czym odsetki nie mogą przekraczać w stosunku rocznym odsetek maksymalnych za opóźnienie, liczonymi:

- od kwoty 18.619,37zł od dnia 9 stycznia 2016r. do dnia 28 stycznia 2016r.,
- od kwoty 16.619,37zł od dnia 29 stycznia 2016r. do dnia 11 lutego 2016r.,
- od kwoty 15.913,37zł od dnia 12 lutego 2016r. do dnia 19 marca 2016r.,
- od kwoty 15.234,37zł od dnia 20 marca 2016r. do dnia 19 kwietnia 2016r.,
- od kwoty 14.555,37zł od dnia 20 kwietnia 2016r. do dnia 19 maja 2016r.,
- od kwoty 13.876,37zł od dnia 20 maja 2016r. do dnia 19 czerwca 2016r.,
- od kwoty 13.197,37zł od dnia 20 czerwca 2016r. do dnia 19 lipca 2016r.,
- od kwoty 12.518,37zł od dnia 20 lipca 2016r. do dnia 19 sierpnia 2016r.,
- od kwoty 11.839,37zł od dnia 20 sierpnia 2016r. do dnia 19 września 2016r.,
- od kwoty 11.160,37zł od dnia 20 września 2016r. do dnia 19 października 2016r.,
- od kwoty 10.481,37zł od dnia 20 października 2016r. do dnia 19 listopada 2016r.,
- od kwoty 9.802,37zł od dnia 20 listopada 2016r. do dnia 19 grudnia 2016r.,
- od kwoty 9.123,37zł od dnia 20 grudnia 2016r. do dnia 19 stycznia 2017r.,
- od kwoty 8.444,37zł od dnia 20 stycznia 2017r. do dnia 19 lutego 2017r.,
- od kwoty 7.765,37zł od dnia 20 lutego 2017r. do dnia 19 marca 2017r.,

- od kwoty 7.086,37zł od dnia 20 marca 2017r. do dnia 19 kwietnia 2017r.,

- od kwoty 6.407,37zł od dnia 20 kwietnia 2017r. do dnia 19 maja 2017r.,

- od kwoty 5.728,37zł od dnia 20 maja 2017r. do dnia 19 czerwca 2017r.,

- od kwoty 5.049,37zł od dnia 20 czerwca 2017r. do dnia zapłaty,

2. zasądzone w pkt 1. sentencji wyroku świadczenie rozkłada na 8 rat, płatnych do dnia 20 każdego miesiąca począwszy od miesiąca lipca 2017r., z tym, że 7 pierwszych rat każda w wysokości 679,00zł, a ostatnia 8 rata w wysokości 296,37zł, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat,

3. umarza postępowanie, co do kwoty 11.533,56zł (jedenaście tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote 56/100)

4. oddala powództwo w pozostałej części,

5. nie obciąża w całości pozwanej kosztami procesu.

Sygn. akt I C 506/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 stycznia 2016r. powód (...) Bank (...) S.A. z/s w W. skierował do elektronicznego postępowania upominawczego żądanie zasądzenia od pozwanej I. S. kwoty 18.619,37zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 9 stycznia 2016r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód przytoczył okoliczności wskazujące na jego legitymację czynną oraz oznaczył źródło zobowiązania, jego wysokość oraz wymagalność podając, iż dochodzone roszczenie stanowi należność wynikającą z nienależyte wykonanej umowy kredytu łączącej pozwaną z powodem.

W postępowaniu tym w sprawie o sygn. akt Nc – e (...) stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

W odpowiedzi na pozew z dnia 29 kwietnia 2016r. pozwana I. S. uznała roszczenie i oświadczyła, iż prowadziła z powodem rokowania co do ugodowego zakończenia postępowania, że strony wypracowały warunki porozumienia, że dokonuje ona regularnych wpłat kwot pieniężnych na rzecz powoda i że wytoczenie powództwa w tych warunkach należy uznać za przedwczesne i wniosła o jego oddalenie.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 5 maja 2016r. w sprawie o sygn. akt I C 506/16, od którego zażalenie oddalono postanowieniem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 29 czerwca 2016r. w sprawie o sygn. akt II Cz 393/16, zwolniono powódkę w całości od kosztów sądowych i oddalono jej wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Na rozprawie w dniu 3 sierpnia 2016r. powód wobec wykonania przez pozwaną części roszczenia cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 4.743zł, natomiast w piśmie procesowym z dnia 21 listopada 2016r. powód cofnął powództwo o dalszą kwotę 2.037zł, a w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2017r. o kwotę 4.753,56zł.

Wobec zapłaty przez pozwaną części kwoty pieniężnej objętej treścią pozwu powód w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2017r. sprecyzował żądanie wskazując kwotowo wysokość dochodzonej należności głównej, którą oznaczył w wysokości 5.728,37zł domagając się jej zasądzenia z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz wniosł o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje.

Wobec uznania przez pozwaną podstawy faktycznej i prawnej oraz zasadności dochodzonego przez powoda roszczenia objętego żądaniem pozwu, co do należności głównej i obciążeń ubocznych Sąd uznał wyartykułowany przez stronę powodową i poparty dokumentarnie stan faktyczny za niesporny.

Skutkiem uznania powództwa jest bowiem pominięcie postępowania dowodowego w zakresie okoliczności objętych uznaniem.

Następnie dokonano oceny zachowań procesowych pozwanej przez pryzmat art. 213 § 2 kpc uznając, iż nie są one sprzeczne z prawem i zasadami współżycia społecznego oraz nie zmierzają do obejścia prawa. Uznanie żądania pozwu przez pozwaną nastąpiło poprzez zapłacenie części dochodzonej należności przed skierowaniem żądań pozwu na drogę postępowania sądowego, a część przed dokonaniem pierwszej czynności procesowej i w toku trwania procesu, przy czym było ono jednoznaczne, stanowcze, kategorię i bezwarunkowe oraz nie nasuwało żadnych wątpliwości, a ponadto nastąpiło przy pierwszej czynności procesowej dokonanej przez pozwaną podjętej po prawidłowym doręczeniu pozwu.

Mając na uwadze okoliczność, iż pozwana przed wytoczeniem powództwa i w toku procesu wykonała część zobowiązania Sąd uwzględniając roszczenia powództwa w ograniczonym przez powoda zakresie zasądził od pozwanej na jego rzecz kwotę 5.049,37zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi od kwoty 18.619,37zł od dnia 9 stycznia 2016r. do dnia 28 stycznia 2016r., od kwoty 16.619,37zł od dnia 29 stycznia 2016r. do dnia 11 lutego 2016r., od kwoty 15.913,37zł od dnia 12 lutego 2016r. do dnia 19 marca 2016r., od kwoty 15.234,37zł od dnia 20 marca 2016r. do dnia 19 kwietnia 2016r., od kwoty 14.555,37zł od dnia 20 kwietnia 2016r. do dnia 19 maja 2016r., od kwoty 13.876,37zł od dnia 20 maja 2016r. do dnia 19 czerwca 2016r., od kwoty 13.197,37zł od dnia 20 czerwca 2016r. do dnia 19 lipca 2016r., od kwoty 12.518,37zł od dnia 20 lipca 2016r. do dnia 19 sierpnia 2016r., od kwoty 11.839,37zł od dnia 20 sierpnia 2016r. do dnia 19 września 2016r., od kwoty 11.160,37zł od dnia 20 września 2016r. do dnia 19 października 2016r., od kwoty 10.481,37zł od dnia 20 października 2016r. do dnia 19 listopada 2016r., od kwoty 9.802,37zł od dnia 20 listopada 2016r. do dnia 19 grudnia 2016r., od kwoty 9.123,37zł od dnia 20 grudnia 2016r. do dnia 19 stycznia 2017r., od kwoty 8.444,37zł od dnia 20 stycznia 2017r. do dnia 19 lutego 2017r., od kwoty 7.765,37zł od dnia 20 lutego 2017r. do dnia 19 marca 2017r., od kwoty 7.086,37zł od dnia 20 marca 2017r. do dnia 19 kwietnia 2017r., od kwoty 6.407,37zł od dnia 20 kwietnia 2017r. do dnia 19 maja 2017r., od kwoty 5.728,37zł od dnia 20 maja 2017r. do dnia 19 czerwca 2017r. i od kwoty 5.049,37zł od dnia 20 czerwca 2017r. do dnia zapłaty.

O należności głównej w oparciu o zasadę odpowiedzialności kontraktowej orzeczono, w szczególności na podstawie art. 353 – 355 kc, art. 361 § 2 kc i art. 471 kc.

Roszczenie o odsetki za opóźnienie jest roszczeniem akcesoryjnym w stosunku do roszczenia głównego, gdyż akcesoryjność ta wyraża się uzależnieniem ich powstania od istnienia niespełnionego w terminie roszczenia o świadczenie pieniężne (roszczenia głównego). Roszczenie o odsetki za opóźnienie, po jego powstaniu, uzyskuje samodzielny byt niezależny od długu głównego.

O roszczeniu ubocznym orzeczono w oparciu o treść art. 481 § 1 i 2 - 2⁴ kc.

Uwzględniając istnienie szczególnie uzasadnionych okoliczności po stronie pozwanej odnoszących się w szczególności do jej sytuacji materialnej i zdrowotnej, przy uwzględnieniu uzasadnionego interesu powoda i jego aprobaty oraz źródła i podstawy dochodzonego roszczenia, w ocenie Sądu zaistniały warunki do skorzystania z instytucji przewidzianej w treści art. 320 kpc albowiem niezwłoczne spełnienie zasądzzonego świadczenia przez pozwaną byłoby niemożliwe i narażałoby pozwaną na niepowetowane trudności – por. wyrok SN z dnia 3 kwietnia 2014r. w sprawie o sygn. akt V CSK 302/13, opubl. LEX nr 1480070, wyrok s.apel. w Szczecinie z dnia 20 lutego 2014r. w sprawie o sygn. akt I ACa 853/13, opubl. LEX nr 1455645, wyrok s. apel. w Łodzi z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie o sygn. akt I ACa 916/13, opubl. LEX nr 1416150.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w pkt 2 sentencji wyroku.

Powód był uprawniony do zmiany przedmiotowej powództwa w trybie art. 193 kpc, która wynikała z dokonywanych przez pozwaną przed i w toku postępowania wpłat kwot pieniężnych na poczet istniejącego długu – należności głównej. Powyższa czynność procesowa, która wiązała się z ograniczeniem żądania pierwotnie ukształtowanego utworzyła po stronie Sądu możliwości umorzenia postępowania w myśl art. 355 § 1 kpc w części, tj. do wysokości ograniczonego powództwa, co skutkowało koniecznością jego oceny co do meriti w pozostałym zakresie.

W tym miejscu należy wskazać, iż Sąd ocenił oświadczenie powoda o jakościowej zmianie powództwa. Jednocześnie kwalifikacja przesłanek dokonanej oceny była uwarunkowana okolicznościami, które stanowiły motywację działania powoda.

W związku z powyższym, na podstawie art. 355 § 1 kpc, należało o rzec jak w pkt 3 sentencji wyroku.

O kosztach procesu i zastępstwa procesowego orzeczono w pkt 4 sentencji wyroku na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc a contrario w zw. z art. 101 kpc, art. 102 kpc i art. 108 § 1 kpc, art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2016.623 – j.t. ze zm.) i w zw. z § 2 pkt 5 i z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015.1804 ze zm.).

Sąd odstąpił od obciążania pozwanej w całości kosztami procesu.

W realiach przedmiotowej sprawy, gdzie pozwana reagując na wezwania powoda do uregulowania należności pieniężnej i wobec przekazanej przez powoda informacji o możliwości okresowych spłat, przed datą wytoczenia powództwa, dokonuje na rzecz powoda wpłat pieniężnych i dalszych po wpłynięciu sprawy do sądu i w toku procesu, to należy uznać, iż ocena zachowań pozwanej przez pryzmat treści art. 187 § 1 pkt 3 kpc daje asumpt do stwierdzenia, że pozwana nie dała powodu do wytoczenia sprawy albowiem postępowanie pozwanej i postawa wobec roszczenia strony powodowej oceniane obiektywnie usprawiedliwiają wniosek, że strona powodowa uzyskałaby zaspokojenie roszczenia bez wytoczenia powództwa. Działania pozwanej przed wytoczeniem powództwa dawało realną podstawę do przyjęcia, że pozwana może i zamierza bez zbędnej zwłoki zaspokoić pretensje powoda. Pozwana nie odmawiała ochrony prawa powoda przed wszczęciem postępowania również wtedy, gdy przy pierwszej czynności procesowej uznała powództwo w całości spełniając już uprzednio żądanie w części i ofiarując jego oddanie w pozostałym zakresie.

Należy mieć również na względzie, że Sąd nie jest pozbawiony możliwości oceny żądań strony powodowej w przedmiocie kosztów celowej obrony albowiem rozstrzygnięcie o kosztach procesu musi pozostawać w rozsądnym stosunku do rozstrzygnięcia o żądaniu głównym, przy czym powód nie wykazał poza pisemnymi oświadczeniami, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia pozwu. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy przed datą wytoczenia powództwa pozwana przystąpiła do częściowego zwrotu dochodzonej następnie należności.