

Sygn. akt I C 2456/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący: sędzia Michał Włodarek

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Dulas

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2021r. w K.

sprawy z powództwa **H. M. (PESEL (...))**

przeciwko pozwanym **A. A. (PESEL (...)) i R. M. (PESEL (...))**

o naruszenie posiadania

1. oddała powództwo w całości,
2. przyznaje od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu na rzecz adw. M. K., Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 320,00zł (trzysta dwadzieścia złotych 00/00) podwyższoną o kwotę podatku od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną powódce H. M. z urzędu,
3. nie obciąża w całości powódki kosztami procesu.

Sygn. akt I C 2456/15

UZASADNIENIE

Nie podlega uwzględnieniu wniosek pozwanego R. M. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Stosownie do treści art. 117 § 1 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, natomiast na podstawie art. 117 § 5 zd. 1 kpc Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny

Mając na uwadze treść przytoczonych przepisów należy stwierdzić, iż przesłankami ustanowienia pełnomocnika z urzędu są sytuacja ekonomiczna wnioskującego (jego dochody, możliwości zarobkowe i stosunki majątkowe) oraz potrzeba reprezentowania strony przez profesjonalnego pełnomocnika, wyrażająca się w jego nieporadności.

Wymienione podstawy mogą występować zarówno łącznie jak i rozdzielnie.

Pozwany spełnił tylko i wyłącznie jedną z w/w przesłanek, tj. odnoszącą się do jego stanu majątkowego, co potwierdza treść złożonego oświadczenia o stanie majątkowym. Nie wykazał natomiast, że jest nieporadny, że nie rozumie znaczenia dokonywanych przez siebie czynności prawnych, dla których koniecznym jest pomoc profesjonalnego pełnomocnika. Powyższe okoliczności nie wynikają przy tym z treści wniosku pozwanego, a także treści jego oświadczeń procesowych. Zatem pozwany nie zaprezentował żadnych przesłanek, z których wynikałoby, że zagadnienia natury faktycznej i prawnej związane z niniejszą sprawą przekraczają możliwości jego rozumienia, czy też świadczą o jego nieporadności.

Należy również zauważyć, iż na obecnym etapie niniejsza sprawa nie jest skomplikowana pod względem faktycznym i prawnym, tym bardziej, iż oparta jest w zasadniczej części na dokumentarnym materiale dowodowym.

Niezależnie od powyższego stosownie do treści art. 5 kpc w razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronom i uczestnikom postępowania występującym w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

Z podanych wyżej względów w sytuacji pozwanego nie zachodzi potrzeba ustanowienia pełnomocnika z urzędu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 117 § 1 i § 5 kpc, należało orzec jak w sentencji postanowienia.