

Sygn. akt: I C 927/15 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Jarocinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Tyrakowska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Anna Wlazik

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2016r. w Jarocinie na rozprawie sprawy

z powództwa (...)Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) (...) we W.

przeciwko I. S.

o zapłatę kwoty 1 546,94 zł

oddala powództwo

SSR Magdalena Tyrakowska

Sygn. akt I C 927/15 upr

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19.08.2015r. powód (...)Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) (...)we W. wniósł o zasądzenie od pozwanej I. S. kwoty 1546,94zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty. W uzasadnieniu podniósł, że pozwana i wierzyciel pierwotny tj. (...) Bank (...) S.A. zawarli w dniu 08.02.2008r. umowę bankową o numerze (...), na podstawie której pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną, jednocześnie zobowiązała się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w tejże umowie. Na podstawie art. 492§1 pkt 1 ustawy z dnia 15.09.2000r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2013r., poz. 1030 ze zm.), nastąpiło połączenie poprzez przejęcie całego majątku (...) Bank (...) S.A. przez (...) Bank S.A. Pozwana nie uregulowała swojego zadłużenia, wobec czego kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z odsetkami za opóźnienie. W dniu 13.02.2015r. (...) Bank S.A. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności. Pozwana do dnia wniesienia pozwu nie uregulowała swojego zadłużenia wynikającego z dokumentów finansowych, czego dowód stanowi wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej z dnia 13.08.2015r., na którą składają się kwota 1024,40zł tytułem należności głównej oraz kwota 522,54zł tytułem skapitalizowanych odsetek. Powód wzywał pozwaną do zapłaty, jednakże bezskutecznie (k.2-4).

Pozwana na rozprawie w dniu 1 grudnia 2015r. potwierdziła fakt zawarcia umowy o kartę kredytową w 2008r. i podniosła zarzut przedawnienia (k.49-49v).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) (...) we W. na podstawie umowy cesji z dnia 13.02.2015r. przejął od (...) Bank S.A. z siedzibą we W. prawa do wierzytelności wobec pozwanej I. S. z tytułu umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty kredytowej – nr (...).

(dowód: duplikat umowy cesji z dnia 13.02.2015r. wraz z wyciągiem z załącznika

k.9-13 oraz informacji o zakupie wierzytelności k.38)

Powód wezwał pozwaną do dobrowolnej zapłaty.

(dowód: wezwanie do zapłaty k.14-15)

Zadłużenie pozwanej wynosi 1546,94, na którą to kwotę składają się kwota 1024,40zł tytułem należności głównej oraz kwota 522,54zł tytułem skapitalizowanych odsetek.

(dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji

analitycznej z dnia 18.08.2014r. k.8)

Pozwana i wierzyciel pierwotny zawarli umowę o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty kredytowej – nr (...) dnia 28.02.2008r.

(dowód: kopia umowy k.32-34, kopia wniosku k.35)

Poprzedni wierzyciel, z uwagi na uchylenie się od spłaty kredytu przez pozwaną, wystawił przeciwko pozwanej Bankowy Tytuł Egzekucyjny i wystąpił z wnioskiem do sądu o nadanie mu klauzuli wykonalności. Sąd nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 16.05.2012r. Wysokość zadłużenia pozwanej na dzień wystawienia Bankowego Tytułu Egzekucyjnego tj. 04.04.2012r. wynosiła 1702,89zł.

(dowód: kopia BTE z dnia 04.04.2012r. k.36, kopia postanowienia SR w Jarocinie z

dnia 16.05.2012r. k.37)

Poprzedni wierzyciel skierował do komornika sądowego przy SR w Jarocinie wnioski o wszczęcie egzekucji. Postępowanie egzekucyjne toczące się w niniejszej sprawie zostało umorzone postanowieniem z dnia 02.01.2013r. ze względu na bezskuteczność egzekucji.

(dowód: kopia postanowienia z dnia 02.01.2013r. k.51)

Pozwana spłacała regularnie zadłużenie na karcie kredytowej, aż do chwili kiedy poważnie zachorowała i trafiła do szpitala w kwietniu 2011r.

(dowód: zeznania pozwanej I. S. k.49v)

Sąd zważył, co następuje:

Ustalenia faktyczne wskazują, iż pozwaną i wierzyciela pierwotnego łączyła umowa o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty kredytowej zawarta w dniu 28.02.2008r.

Pozwana podniosła zarzut przedawnienia. Stosownie do treści art.117§1k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. W myśl §2, po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia.

Z uwagi na fakt, że dochodzone roszczenie jest związane z umową o wydanie i użytkowanie karty kredytowej, termin przedawnienia wynosi 2 lata (art. 26 ustawy z dnia 6 września 2013r. o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw Dz.U. 2013.1036).

Jak wynika z przedłożonych dokumentów umowa o kartę kredytową została zawarta w dniu 28.02.2008r., a w 2011r. pozwana zaprzestała regulowania spłat karty kredytowej. Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art.120§1 zd. 1 k.c.), zaś zgodnie z dyspozycją przepisu art. 123§1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia (ust.1). Zaś w myśl art. 124§1 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. Pierwotny wierzyciel w dniu 04.04.2012r. wystawił przeciwko pozwanej Bankowy Tytuł Egzekucyjny, w którym stwierdził wymagalne zadłużenie. Postanowieniem z dnia 16.05.2012r. sąd nadał klauzulę wykonalności BTE, a więc nastąpił skutek przerwania biegu przedawnienia. Następnie, wszczęte na wniosek wierzyciela postępowanie egzekucyjne, zostało prawomocnie umorzone na mocy postanowienia z dnia 02.01.2013r., co skutkowało kolejną przerwą biegu przedawnienia. Pozew został złożony dnia 19.08.2015r., a więc po upływie dwuletniego terminu przedawnienia.

Z chwilą przedawnienia roszczenia głównego nastąpiło również przedawnienie roszczenia o odsetki (por. uchwała składu 7 sędziów SN z dnia 26 stycznia 2005r. III CZP 42/04, publ. OSNC 2005/9/149).

Mając powyższe na uwadze, wobec przedawnienia dochodzonego roszczenia, na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji wyroku.

/-/ M. Tyrakowska