

Sygn. akt V U 952/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSO Marzena Głuchowska

Protokolant Barbara Wypych

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2018 r. w Kaliszu

odwołania R. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 20 maja 2016 r. Nr (...)

z dnia 20 maja 2016 r. Nr (...)

oraz z dnia 15 września 2017 r. Nr (...)

w sprawie R. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o umorzenie należności

- 1. Oddala odwołanie od decyzji z dnia 20 maja 2016 r. Nr (...),**
- 2. Oddala odwołanie od decyzji z dnia 20 maja 2016 r. Nr (...),**
- 3. Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 15 września 2017 r. Nr (...) i umarza zadłużenie odwołującego R. O..**

UZASADNIENIE

Decyzją nr. (...) z dnia 20.05.2016 r. znak (...) organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. ustalił odwołującemu R. O., iż umorzeniu będą podlegały należności:

- z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za okres 05.2002 r., od 07.2002 r. do 09.2002 r. oraz od 05.2004 r. do 04.2007 r. w łącznej kwocie 37893,84 zł w tym z tytułu składek – 17924,04 zł, z tytułu odsetek 19873,00 zł, z tytułu kosztów upomnienia- 96,80 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 03.2007 r. do 04.2007 r. w łącznej kwocie 675,76 zł, w tym składki – 351,76 zł, odsetki – 324,00 zł, z tytułu składek na Fundusz Pracy za okres od 07.2002 r. do 09.2002 r. i od 05.2004 r. do 04.2007 r. w łącznej kwocie 2770,18 zł w tym składki – 1308,18 zł, odsetki- 1462,00 zł. W drugim punkcie decyzji określono, iż warunkiem umorzenia wymienionych należności jest spłata należności niepodlegających umorzeniu.

Decyzją nr. (...) z dnia 20.05.2016 r. znak (...) organ rentowy umorzył postępowanie w zakresie rozpatrzenia wniosku o umorzenie nieopłaconych należności na ubezpieczenie społeczne za okresy od 01.1999 r. do 04.2002 r., 06.2002

r., od 01.10.2002 r. do 19.05.2004 r. oraz od 04.04.2007 r. do 28.02.2009 r., gdyż za okres ten nie było obowiązku opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne, a za okresy od 01.01.1999 r. do 01.10.1999 r., od 04.2000 r. do 05.2000 r. i od 12.02.2002 r. do 30.04.2002 r. i 06.2002 r. odwołujący nie posiada nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne.

Od powyższych decyzji odwołanie złożył w dniu 06.10.2017 r. R. O., domagając się ich zmiany i ustalenia inaczej zadłużenia. Wraz z odwołaniem odwołujący złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odwołania wobec tego, iż uchybienie terminowi do złożenia odwołania wyniknęło z faktu, iż korespondencja nie dotarła do odwołującego z przyczyn od niego niezależnych.

Decyzją nr (...) z dnia 15.09.2017 r. znak (...) organ rentowy odmówił umorzenia należności - z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za okres 05.2002 r., od 07.2002 r. do 09.2002 r. oraz od 05.2004 r. do 04.2007 r. w łącznej kwocie 37893,84 zł w tym z tytułu składek – 17924,04 zł., z tytułu odsetek 19873,00 zł, z tytułu kosztów upomnienia- 96,80 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 03.2007 r. do 04.2007 r. w łącznej kwocie 675,76 zł, w tym składki – 351,76 zł, odsetki – 324,00 zł, z tytułu składek na Fundusz Pracy za okres od 07.2002 r. do 09.2002 r. i od 05.2004 r. do 04.2007 r. w łącznej kwocie 2770,18 zł, w tym składki – 1308,18 zł, odsetki- 1462,00 zł, wobec nie uregulowania zadłużenia, które nie podlegało umorzeniu.

Od powyższej decyzji w dniu 17.10.2017 r. odwołanie złożył R. O., kwestionując umorzenie podstępowania.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd ustalił i zważył co następuje

Odwołujący R. O. prowadził działalność gospodarczą w okresie od 1997 r. do 03.04.2007 r. Był to Zakład (...). W pewnych okresach firma działała w formie spółki cywilnej. W okresach od stycznia 1999 r. do 10.1999 r., od 01.04.2000 r. do 31.05.2000 r., od 12.02.2002 r. do 30.09.2002 r., od 20.05.2004 r. do 03.04.2007 r. odwołujący podlegał ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Odwołujący nie kwestionuje powyższych okresów podlegania ubezpieczeniu społecznemu. W okresach od 02.10.1999 r. do 31.03.2000 r., od 12.02.2000 r. do 30.09.2002 r. i od 20.05.2004 r. do 03.04.2007 r. odwołujący zgłosił przerwy w prowadzeniu działalności gospodarczej. W okresie od 03.04.2007 r. do 28.02.2009 r. odwołujący nie zgłosił podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności. Powyższe okoliczności nie są także kwestionowane przez odwołującego.

Po wydaniu decyzji o ustaleniu warunków abolicji w dniu 20.05.2016 r., decyzja ta została doręczona w dniu 24.05.2016 r. na adres wskazany przez odwołującego. Odwołujący mieszka na tej samej nieruchomości, na której mieszka jego matka, z tym że są to dwa różne budynki, dwa różne gospodarstwa domowe. Odbiór korespondencji pokwitowała matka odwołującego W. O.. Jest to osoba w wieku 84 lat, która w 2016 r. w lutym była leczona szpitalnie z powodu cukrzycy, nadciśnienia tętniczego, kardiomiopatii, przewlekłej niewydolności serca, infekcji dróg moczowych, stanu po leczeniu tarczycy jodem radioaktywnym, chorobą zwyrodnieniową stawów. Do odwołującego kierowano pismo z dnia 03.10.2016 r. określające termin wpłaty zadłużenia nie podlegającego umorzeniu oraz wskazujące z kim należy się kontaktować aby ustalić konkretnie jakie należności winny być wpłacone. W dniu 01.09.2017 r. skierowano do odwołującego pismo, iż kończy się roczny okres do uregulowania zadłużenia, co jest warunkiem zastosowania abolicji. Pismo to doręczono na adres odwołującego w dniu 05.09.2017 r. Korespondencję kierowaną do odwołującego odbierała jego matka. Odwołujący nie zapoznał się z decyzjami z dnia 20.05.2016 r. w przedmiocie warunków udzielenia abolicji.

Gdy organ rentowy we wrześniu 2017 r. wydał decyzję w przedmiocie odmowy umorzenia zadłużenia, odwołujący skontaktował się z organem rentowym. Otrzymał wtedy kopie decyzji z dnia 20.05.2016 r. Dowiedział się także, iż zadłużenie, którego uregulowanie było warunkiem zastosowania wobec niego abolicji wynosiło 12,61 zł – należność na Fundusz Pracy za czerwiec 2002 r.

Odwołujący uregulował we wrześniu 2017 r. zadłużenia nie podlegające umorzeniu, wraz z odsetkami.

Po pierwsze stwierdzić należy, czy co do odwołującego zachodzą warunki do przywrócenia terminu do złożenia odwołania od decyzji z dnia 20.05.2016 r.

Zgodnie z art. 477⁹ § 1 kpc odwołanie od decyzji organu rentowego wnosi się w terminie miesiąca od doręczenia decyzji. Odwołujący wniósł odwołanie od decyzji z dnia 20.05.2016 r. po upływie ustawowego terminu. Termin powyższy może zostać przywrócony zgodnie z art. 477 § 3 kpc w sytuacji, gdy przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego. Odwołujący ma taki sam adres zamieszkania jak matka. Jednakże nieruchomości na której mieszka odwołujący wraz z rodziną to są dwa odrębne budynki – w jednym mieszka jego matka, w jednym rodzina odwołującego. Decyzja z dnia 20.05.2016 r. została doręczona matce odwołującego, której można odmówić statusu domownika odwołującego. Nadto jest to osoba w podeszłym wieku, schorowana, mająca kłopoty z pamięcią, stąd nawet ustalenie losu pobranej korespondencji jest niemożliwe. Zdaniem Sądu zachodzą warunki do przewrócenia odwołującemu terminu do złożenia odwołania od decyzji z dnia 20.05.2016 r. ustalającej warunki abolicji.

Następną kwestią jest zasadność decyzji nr (...) z dnia 20.05.2016 r. znak (...) i decyzji nr (...) z dnia 20.05.2016 r. znak (...), ustalających warunki abolicji. Odwołujący w trakcie zeznania na rozprawie oświadczył, iż nie kwestionuje okresów, w których podlegał ubezpieczeniu społecznemu, nie kwestionuje okresów, w których stwierdzono nie podleganie ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, oraz okresów, w których stwierdzono przerwy w prowadzeniu działalności gospodarczej oraz nie kwestionuje wysokości zadłużenia.

Stąd przyjąć należało, iż powyższe decyzje organu rentowego są prawidłowe i odwołanie od nich podlegało oddaleniu. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 09.11.2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012 r. poz. 1551) na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 01.01.1999 r. do dnia 28.02.2009 r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, która przed dniem 01.09.2012 r. zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od 01.01.1999 r. do 28.02.2009 r. oraz należne od dniach odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe a także koszty egzekucyjne naliczone przez właściwe organy. Stąd orzeczono o oddaleniu odwołania zgodnie z art. 477⁽¹⁴⁾ § 1 kpc od dwóch decyzji z dnia 20.05.2016 r. nr. (...) znak (...) i nr (...) z dnia 20.05.2016 r. znak (...).

Następną kwestią jest zasadność decyzji nr (...) z dnia 15.09.2017 r. znak (...). Warunkiem umorzenia zadłużenia podlegającego abolicji jest uregulowanie w określonym terminie zadłużenia nie podlegającego umorzeniu. Odwołujący o wydaniu decyzji ustalających warunki abolicji dowiedział się we wrześniu 2017 r. Dowiedział się także o tym, iż zadłużenie, które musi uregulować wynosi 12,61 zł. Zadłużenie to uregulował niezwłocznie wraz z odsetkami. Co do odwołującego stwierdzić więc należy, iż nie upłynął termin do uregulowania zadłużenia warunkującego umorzenia zadłużenia podlegającego abolicji.

Stąd stwierdzić należy, iż odwołujący spełnił warunki, pozwalające na dokonanie umorzenia zadłużenia: z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za okres 05.2002 r., od 07.2002 r. do 09.2002 r. oraz od 05.2004 r. do 04.2007 r. w łącznej kwocie 37893,84 zł w tym z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne – 17924,04 zł, z tytułu odsetek 19873,00 zł, z tytułu kosztów upomnienia- 96,80 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 03.2007 r. do 04.2007 r. w łącznej kwocie 675,76 zł, w tym składki – 351,76 zł, odsetki – 324,00 zł, z tytułu składek na Fundusz Pracy za okres od 07.2002 r. do 09.2002 r. i od 05.2004 r. do 04.2007 r. w łącznej kwocie 2770,18 zł w tym składki – 1308,18 zł, odsetki- 1462,00 zł. Stąd odwołanie od decyzji z dnia 15.09.2017 r. podlegało uwzględnieniu, a decyzja zmianie zgodnie z art. 477¹⁴ § 2 kpc.

SSO Marzena Głuchowska