

Sygn. akt V U 838/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSO Romuald Kompanowski

Protokolant Anna Werner-Dudek

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2015 r. w Kaliszu

odwołania D. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 5 czerwca 2014 r. Nr (...)

w sprawie D. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie ubezpieczenia dot. Z. G.

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 5 czerwca 2014 r. znak (...) w ten sposób, że:

- ustala, iż zainteresowany Z. G. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik u płatnika składek Centrum Usług (...)w K.od dnia 01 lipca 2012 r.,
- nie podlega od dnia 01 lipca 2012 r. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba współpracująca u płatnika składek Centrum Usług (...) w K..

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 czerwca 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w O.stwierdził, iż Z. G.zgłoszony do ubezpieczeń społecznych jako pracownik u płatnika D. G. prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą,

- podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu jako osoba współpracująca z płatnikiem składek od dnia 1 lipca 2012 r.

- nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym pracowników od dnia 1 lipca 2012 r.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła płatnik składek – D. G.wnosząc o zmianę decyzji i objęcie Z. G. ubezpieczeniem społecznym pracowników od dnia 1 lipca 2012 r.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Wezwany do sprawy w charakterze strony Z. G. poparł odwołanie.

Sąd ustalił, co następuje:

Poza sporem pozostaje, iż D. G. prowadząca od października 2001 r. firmę Centrum Usług (...) w K. oraz Z. G. pozostają w związku małżeńskim zawartym w kwietniu 2006 r. Zawarcie związku małżeńskiego poprzedziło zawarcie umowy mocą, której wyżej wymienieni ustanowili rozdzielną majątkową na czas od chwili zawarcia małżeństwa.

dowód: zeznania odwołującej, umowa o rozdzielną majątkową w aktach sprawy.

Zanim został zawarty związek małżeński, Z. G. podlegał u odwołującej ubezpieczeniom społecznym pracowników w okresie 1.02.2002 – 21.04.2006. Po zawarciu związku małżeńskiego nastąpiła zmiana tytułu zgłoszenia Z. G. do ubezpieczeń społecznych – został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą. W takim ubezpieczeniu Z. G. pozostawał do dnia 31 marca 2012 r.

/bezsporne/

Na przełomie lutego i marca 2012 r. Z. G. wyprowadził się od odwołującej i zamieszkał w odległym o 25 km od K.O. u swojej mamy wymagającej opieki. Przestał się też interesować firmą odwołującej, nie wykonywał na jej rzecz żadnych czynności czy prac. W takich warunkach odwołująca z dniem 31 marca 2012 r. wyrejestrowała Z. G. z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych osób współpracujących z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą. W tym czasie ustało także wspólne prowadzenie przez odwołującą i jej męża gospodarstwa domowego. Każda z tych osób prowadziła oddzielnie swoje sprawy majątkowe. Żadna z tych osób nie pozostawała na utrzymaniu drugiej osoby.

dowód: zeznania odwołującej, zeznania Z. G..

W dniu 1 lipca 2012 r. odwołująca i Z. G. zawarli umowę o pracę. Mocą tej umowy Z. G. został zatrudniony przez odwołującą w charakterze pracownika w wymiarze ¼ etatu za wynagrodzeniem w kwocie 350 zł miesięcznie. Powyższe zatrudnienie nastąpiło z inicjatywy Z. G.. Po zawarciu tej umowy, Z. G. wykonywał pracę szeregowego pracownika, stosownie do wydawanych poleceń przez odwołującą bądź szefa kuchni. Żaden z zatrudnionych pracowników nie traktował Z. G. jako osoby zarządzającej zakładem w imieniu właścicielki.

dowód: zeznania świadka S.W., zeznania odwołującej, zeznania Z. G..

Czasami z uwagi na zamieszkiwanie w O.Z. G. otrzymywał polecenie złożenia w placówce ZUS przygotowanych przez odwołującą dokumentów. Z. G. bowiem nadal był wpisany do rejestru jako pełnomocnik firmy.

dowód: zeznania odwołującej, zaświadczenie o wpisie do ewidencji w aktach ZUS.

Sąd zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 6 ust 1 pkt 5, art.12 ust 1, art.13 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą oraz osoby z nimi współpracujące podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu od dnia rozpoczęcia działalności do dnia zaprzestania. Osoby takie w myśl uregulowania zawartego w art. 11 ust. 2 ustawy podlegają dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu.

Definicję osoby współpracującej zawiera przepis art. 8 ust. 11 cytowanej ustawy. W myśl zawartej tam regulacji za osobę współpracującą z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność, uważa się małżonka, dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodziców, macochę i ojczyma oraz osoby przysposabiające, jeżeli pozostają z nimi we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu tej działalności. Powyższy zakres nie obejmuje osób, z którymi została zawarta umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego.

W myśl przepisu art. 8 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy jeżeli pracownik – osoba, która z godnie z przepisem art. 8 ust.1 ustawy pozostaje w stosunku pracy – spełnia kryteria dla osób współpracujących dla celów ubezpieczeniowych traktowany jest jako osoba współpracująca.

Dla osób współpracujących z osobami prowadzącymi taką działalność należących do kręgu osób objętych dyspozycją przepisu art. 8 ust. 11 ustawy, momentem zasadniczym będzie podjęcie czynności leżących w zakresie prowadzonej działalności.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie uzasadnia istnienia w okresie od dnia 1 lipca 2012 r. podejmowanych przez Z. G. czynności, stanowiących w istocie o prowadzeniu w imieniu firmy działalności w zakresie produkcji i sprzedaży. Będąc formalnie nadal pełnomocnikiem przedsiębiorcy, nie wykonywał za niego czynności związanych z prowadzeniem firmy. Nie może bowiem nosić takich cech złożenie za odwołującą w kwietniu 2014 r. sporządzonego przez nią wniosku o układ ratalny. Pomijając kwestię znacznej odległości czasowej między zawarciem umowy o pracę a złożeniem opisywanego w tym miejscu pisma to samo złożenie pisma sporządzonego przez przedsiębiorcę w organie uprawnionym do jego rozpatrzenia nie wskazuje w jakimkolwiek elemencie na udział osoby składającej pismo za współpracującą w prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej. Poza złożeniem omawianego pisma i pozostawaniem w związku małżeńskim ocenianych osób, organ rentowy nie przedstawił innych elementów wskazujących na partycypowanie Z. G. w działalności prowadzonej przez odwołującą.

W toku postępowania odwołująca przedstawiła dowody potwierdzające zatrudnienie zainteresowanego w charakterze pracownika. Są nimi zeznania słuchanego w sprawie świadka, akta osobowe pracownika ze znajdującą się tam umową o pracę. W żadnym elemencie nie zostało wykazane aby między odwołującą a jej mężem istniały zależności na tle współpracy przy prowadzeniu działalności. Długoletni okres oddzielnego zamieszkiwania sprawił o ustaniu więzi gospodarczych wynikających z faktu zawarcia małżeństwa. Zatem istnienie małżeństwa samo w sobie nie stanowiło o braku powstania po zawarciu umowy o pracę podległości służbowej między odwołującą a zainteresowanym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, zaskarżona decyzja podlegała zmianie jak w sentencji wyroku