

Sygn. akt V U 58/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSO Romuald Kompanowski

Protokolant Anna Werner-Dudek

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014 r. w Kaliszu

odwołania J. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 30 października 2012 r. Nr (...)

w sprawie J. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie ubezpieczenia

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 30 października 2012 r., znak (...), w ten sposób, że ustala, iż odwołująca J. G. nie podlegała obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie 1 stycznia 2008 r. – 15 marca 2010 r.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 października 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w O., stwierdził, że J. G., w okresie od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 15 marca 2010 r., podlegała ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą, jako wspólnik w firmie (...)w K..

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła J. G., wnosząc o zmianę decyzji i ustalenie, iż we wskazanym w decyzji okresie 01.01.2008 r. – 15.03.2010 r. nie podlegała ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu, gdyż nigdy nie zgłaszała prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Wezwana do sprawy A. G. rozstrzygnięcie pozostawiła uznaniu sądu.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd ustalił, co następuje:

W ewidencji podmiotów gospodarczych, prowadzonej przez Prezydenta Miasta K., pod numerem (...)figuruje firma o nazwie (...) w K.. Wpisanie firmy do ewidencji nastąpiło w dniu 2 września 2002 r., w oparciu o wypełnione na druku „Zgłoszenie o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej” dane, wskazujące na przedsiębiorcę, nazwę firmy, oznaczenie siedziby firmy oraz zakres prowadzonej działalności opatrzonego podpisem (...). Identycznej treści podpis znajduje się na zaświadczeniu o wpisie wystawionym przez organ rejestrowy. Wykreślenie firmy z rejestru

z dniem 15 marca 2010 r. dokonane zostało w oparciu o wniosek zgłoszony na urzędowym formularzu. W polu przeznaczonym na podpis wnioskodawcy względnie jego pełnomocnika znajduje się wpis (...) (dowód: dokumentacja zgłoszeniowa Urzędu Miejskiego w K.k. 24-27 akt). Zapisy odręczne znajdujące się na wskazanych wyżej dokumentach nie zostały nakreślone ręką odwołującej. Zapisy te dokonane zostały ręką męża odwołującej P. G. (dowód: opinia biegłego grafologa). P. G. zmarł w dniu 18 czerwca 2011 r. Odwołująca nigdy nie upoważniała męża do wystąpienia z wnioskiem o zarejestrowanie firmy. W dokumentacji Urzędu Miejskiego w K. takiego umocowania nie ma. Sama również nie zgłaszała wniosku o zarejestrowanie działalności gospodarczej (dowód: zeznanie odwołującej).

Ustalając powyższy stan faktyczny sąd dał wiarę zeznaniom odwołującej. Znalazły one odzwierciedlenie w dokumentacji zebranej w toku badania sprawy w postępowaniu odwoławczym. W szczególności przedłożona przez urząd miejski, na skutek ponownego wniosku sądu, pełna dokumentacja rejestrowa firmy, nie zawiera dokumentu wskazującego na działanie P. G. w imieniu i na rzecz odwołującej.

Sąd wezwał A. G. do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanej, z prawem strony postępowania, jedynie z tego powodu, że z pisma naczelnika urzędu skarbowego (k.31 akt ubezpieczeniowych) wynika, iż była ona współnikiem w firmie (...), obok odwołującej i P. G.. A. G. podobnie jak odwołująca zaprzeczyła prowadzenia działalności gospodarczej.

Sąd zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 6 ust 1 pkt. 5, art.12 ust 1, art.13 pkt. 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu od dnia rozpoczęcia działalności do dnia zaprzestania.

Powyższe unormowanie oznacza, iż zasadniczo momentem wskazującym na rozpoczęcie działalności gospodarczej jest uzyskanie wpisu do ewidencji podmiotów gospodarczych i podjęcie czynności zmierzającej do uzyskania przychodu. Końcowym momentem takiej działalności będzie jej fizyczne zaprzestanie bez perspektywy w najbliższym czasie jej ponownego rozpoczęcia. W takich warunkach osoba prowadząca działalność gospodarczą podlegać będzie ubezpieczeniu od momentu zgłoszenia działalności w ewidencji aż do jej wyrejestrowania.

Co prawda zgodnie z przepisami ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca jest obowiązany zgłaszać organowi ewidencyjnemu zmiany stanu faktycznego i prawnego odnoszące się do przedsiębiorcy i wykonywanej przez niego działalności gospodarczej, w zakresie danych zawartych w zgłoszeniu, powstałe po dniu dokonania wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, a także informację o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej. Brak takiego zgłoszenia nie rodzi jednak automatycznie przeszkód w możliwości wykazania dostępnymi dowodami, iż mimo zaniechania dokonania odpowiednich zgłoszeń działalność nie była wykonywana.

Ujawnione w sprawie okoliczności, opisane w części zawierającej ustalenia faktyczne, uzasadniają uznanie braku prowadzenia przez odwołującą działalności gospodarczej w okresie objętym decyzją. Odwołująca bowiem nie zgłosiła rozpoczęcia takiej działalności, a osoba, która takiego zgłoszenia dokonała, nie działała z jej upoważnienia. Brak jest również podstaw aby takiego umocowania dopatrywać z faktu pozostawania odwołującej i P. G. w związku małżeńskim i wynikającym z faktu zawarcia małżeństwa wspólności małżeńskiej. Przepisy kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dają takie umocowanie z mocy ustawy, ale tylko do czynności nie przekraczających zakres zwykłego zarządu majątkiem wspólnym. Omawiana w tym miejscu czynność nie jest czynnością z zakresu majątku wspólnego, a nawet gdyby było to przekracza zakres zwykłego zarządu.

Po wykazaniu w toku postępowania odwoławczego złożenia pism stanowiących podstawę do zarejestrowania firmy w organie rejestrowym przez męża odwołującej, organ rentowy nie wskazał innych okoliczności pozwalających na wyprowadzenie dalszych wniosków o prowadzeniu przez odwołującą działalności gospodarczej czy to w ramach firmy (...) czy też w ramach innych firm.

W tych warunkach odwołanie jako uzasadnione prowadziło do zmiany decyzji jak w sentencji wyroku.