

**Sygn. akt V Pz 30/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Miniecka (spr.)

Sędziowie: SOO Stanisław Pilarczyk

SOO Piotr Leń

Protokolant: asystent sędziego Ewa Buszkowska-Grygielska

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. A.

przeciwko W. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim Wydział IV Pracy z dnia 2 lipca 2014 roku w sprawie o sygn. akt IVP 199/13

**postanawia:** oddala zażalenie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 lipca 2014 roku w sprawie o sygn. akt IVP 199/13 Sąd Rejonowy w Ostrowie Wlkp. Wydział IV Pracy odrzucił apelację pozwanego.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż pozwany w dniu 12 maja 2014r wniósł apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wlkp. z dnia 25 marca 2014r w sprawie IVP 199/13. Jednocześnie w apelacji zawarty został wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Pozwany reprezentowany był w sprawie przez adwokata. Zarządzeniem z dnia 14 maja 2014r wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych został zwrócony albowiem do wniosku nie dołączono oświadczenia o stanie rodzinnym majątku, dochodach i źródłach utrzymania pozwanego, który reprezentowany był przez profesjonalnego pełnomocnika. Następnie zarządzeniem z dnia 14 maja 2014r pełnomocnik pozwanego został wezwany do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych apelacji poprzez uiszczenie opłaty w kwocie 30 zł i dołączenie odpisu apelacji. W zakreślonym terminie pozwany dołączył jedynie odpis apelacji, nie uiszczając należnej opłaty. Uwzględniając powyższe Sąd I instancji na podstawie art. 370 k.p.c odrzucił apelację.

W ustawowym terminie zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż nie wskazał on przyczyn, z jakich wniósł o zwolnienie od kosztów albowiem do wniosku dołączył on także dokumenty. W związku z powyższym pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Stosownie do treści art. 370 k. p. c. Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. W razie stwierdzenia braków formalnych pisma procesowego zawierającego zażalenie strona zostanie wezwana do jego uzupełnienia lub poprawienia w wyznaczonym terminie (terminie sądowym) pod rygorem odrzucenia apelacji (art. 130 § 1 w zw. z art. 370 k.p.c.). Tygodniowy termin, określony w art. 130 § 1 k.p.c. (mającym zastosowanie przy niezachowaniu przez pismo procesowe warunków formalnych), jest terminem ustawowym, a co za tym idzie nie może być on przedłużany ani skracany. Bezskuteczny upływ terminu w przypadku środków odwoławczych skutkuje odrzuceniem pisma (por. Joanna Bodio, Tomasz Demendecki, Andrzej Jakubecki, Olimpia Marcewicz, Przemysław Telenga, Mariusz P. Wójcik „Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz” Oficyna 2008).

Zgodnie z treścią art. 102 ust.2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( Dz. U. t.j. z 2014r poz. 1025) [ dalej. ustawa o kosztach] do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 k. p.c. Wniosek o zwolnienie od kosztów strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego złożony bez dołączenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący zwraca bez wzywania o uzupełnienie braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych ( art. 102 ust.4 ustawy o kosztach).

W niniejszej sprawie Sąd I instancji prawidłowo przyjął, iż pozwany, który w toku postępowania jest reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika będącego adwokatem miał obowiązek dołączenia do wniosku o zwolnienie od kosztów oświadczenia, o którym mowa w art. 102 ust.2 ustawy o kosztach. W sytuacji, gdy do wniosku pozwany nie dołączył oświadczenia Przewodniczący prawidłowo zwrócił wniosek na podstawie art. 102 ust. 4 ustawy o kosztach, który to przepis wprost przewiduje obowiązek zwrotu takiego wniosku.

W świetle powyższego zarzut skarżącego co do błędu w ustaleniach faktycznych poczynionych przez Sąd I instancji polegający na przyjęciu, iż nie wskazał on przyczyn z jakich wniósł o zwolnienie od kosztów uznać należy za bezzasadny.

Sąd Rejonowy doręczając odpis zarządzenia o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów prawidłowo wezwał pozwanego do uzupełnienia, w terminie 7 dni, braków formalnych apelacji poprzez uiszczenie opłaty w wysokości 30 zł oraz dołączenie odpisu apelacji. Wezwanie to zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi pozwanego w dniu 27 maja 2014r. ( k.404). Ostateczny termin do uzupełnienia braków formalnych zażalenia upłynął w dniu 2 czerwca 2014 roku. Pozwany w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wszystkich braków formalnych złożonego środka odwoławczego albowiem nie uiszczył należnej opłaty podstawowej od apelacji w wysokości 30 złotych.

Uwzględniając powyższe, Sąd Okręgowy uznał rozstrzygnięcie Sądu I instancji w przedmiocie odrzucenia apelacji pozwanego z uwagi na jego nieopłacenie za prawidłowe i na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.