

Sygn. akt V Pa 9/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|--------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Anna Miniecka |
| Protokolant: | st. sekr. sądowy Beata Kałużna |

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

apelacji powoda (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ś.

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sygn. akt IV P 219/13 z dnia 4 grudnia 2013 r.

w sprawie z powództwa (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w Ś.**

przeciwko K. M.

o zapłatę

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od powoda (...) Spółki z o.o. z siedzibą w Ś. na rzecz pozwanego K. M. kwotę 225 zł (dwieście dwadzieścia pięć złotych) powiększoną o 23 % stawkę podatku VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu z urzędu przez adwokata J. W. w postępowaniu apelacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 4 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił żądanie powoda (...) Spółki z o.o., z siedzibą w Ś., przeciwko pozwanemu K. M. o zapłatę oraz orzekł o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej.

Z powyższym wyrokiem nie zgodził się powód, który skarżąc wyrok w całości wnosił o jego zmianę poprzez uwzględnienie powództwa oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania za obie instancje według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. obrazę art. 124 § 3 k.p. (błędnie oznaczony przez sąd jako art. 123 § 3 k.p.) poprzez jego błędną wykładnię, ograniczona tylko do wykładni logiczno-językowej, zgodnie z którą pracownik może się uwolnić od odpowiedzialności, jeśli wykaze, że szkoda powstała z przyczyn od niego niezależnych, a w szczególności w skutek niezapewnienia przez

pracodawcę warunków umożliwiających zabezpieczenie powierzonego mienia, w sytuacji, gdy pracownik może się ekskulpować w całości od odpowiedzialności tylko wówczas, gdy dodatkowo wykaże, że dołożył wszelkich starań oraz wypełnił z należytą starannością wszystkie swoje obowiązki, a pomimo to niedobór powstał z przyczyn od niego nie zależnych;

2. obrazę art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodu z przesłuchania pozwanego, poprzez ustalenie, że pozwany nie miał możliwości odmowy sprzedaży towarów nieprzeliczonych, w sytuacji gdy taką możliwość posiadał;

3. obrazę art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodu z zeznań świadka A. N. oraz K. P., polegającej na bezzasadnej odmowie wiary co do niewydania przez pracodawcę decyzji nakazującej kierownikowi hurtowni udostępnienie klucza do głównych drzwi hurtowni kierowcom dostarczającym towar, a w przypadku wyższych temperatur także kluczy do chłodni;

4. obrazę przepisów postępowania, tj. art. 328 § 2 k.p.c. polegającą na braku wskazania w treści uzasadnienia wyroku przyczyn odmowy wiary zeznaniom świadka A. N. oraz K. P., w przedmiocie braku polecenia pracownikom materialnie odpowiedzialnym (w tym pozwanemu) udostępniania pomieszczeń chłodni na potrzeby nocnego przyjęcia towaru;

5. obrazę przepisu rozdziału I pkt. 2d załącznika nr II rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz.U.U.E.L.2004.139.1) poprzez jego błędne niezastosowanie;

6. obrazę art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodu z zeznań świadka A. N., K. P., P. P., A. W., G. W., z przesłuchania pozwanego oraz z pisma powódki z dnia 29 października 2013 r. wraz z załącznikami, poprzez bezzasadne stwierdzenie, że pracodawca uniemożliwił właściwe zabezpieczenia mienia powierzonego pozwanemu, w sytuacji gdy takie warunki zabezpieczenia zostały zapewnione;

7. obrazę art. 6 k.c. poprzez stwierdzenie, że powódka nie sprostała ciężarowi udowodnienia, że za niedoborem stoi niewłaściwe zachowanie pozwanego w sytuacji, gdy okoliczność ta została wykazana.

Wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 2.226,21 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 25 września 2012r. do dnia zapłaty,

2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania przed sądem I instancji według norm przepisanych,

3. zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

Pozwany w odpowiedzi na apelację wniósł o:

1. oddalenie apelacji powoda w całości;

2. obciążenie powoda kosztami postępowania apelacyjnego;

3. zasądzenie od powoda na rzecz pełnomocnika pozwanego kosztów z tytułu udzielonej pomocy prawnej pozwanemu z urzędu za postępowanie apelacyjne, oświadczając, że koszty te nie zostały uiszczone nawet w części.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył, co następuje:

Apelacja nie jest uzasadniona.

Sąd I instancji zebrany w sprawie material dowodowy ocenił bez przekroczenia zasady swobodnej oceny dowodów, określonej w art. 233 § 1 k.p.c., i wydał w sprawie prawidłowe i trafne rozstrzygnięcie przyjmując, że pracodawca uniemożliwił właściwe zabezpieczenia mienia powierzonego pozwanemu, skoro nakazał udostępnienie klucza do głównych drzwi hurtowni kierowcom dostarczającym towar, a w przypadku wyższych temperatur także kluczy do chłodni, w których to pomieszczeniach przechowywane było powierzone pozwanemu mienie. Podstawę prawną wyroku stanowiły:

- w zakresie prawa materialnego: art. 124 § 3 k.p. pozwalający na przyjęcie, że pracownik za szkodę w mieniu powierzonym mu z obowiązkiem zwrotu albo do wyliczenia się może się uwolnić, jeżeli wykaze, że szkoda powstała z przyczyn od niego niezależnych, a w szczególności wskutek niezapewnienia przez pracodawcę warunków umożliwiających zabezpieczenie powierzonego mienia;

- w zakresie prawa procesowego: art. 505¹⁴ § 1 k.p.c. pozwalający na rozpoznanie w postępowaniu uproszczonym sprawy z zakresu prawa pracy, art. 385 k.p.c., który pozwala sądowi oddalić apelację jeżeli jest ona bezzasadna i art. 505¹⁰ k.p.c., który nakazuje sądowi rozpoznać apelację w składzie jednego sędziego.

Zgodnie zaś z art. 505¹³ § 2 k.p.c. jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu apelacyjnym orzeczono na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz.1348 ze zm.).