

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	III Ka 168/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie z dnia 27 stycznia 2021 w sprawie II K 33/20			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. Wnioski</p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy			
1.5.	Ustalenie faktów			
1.1.3.	Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	Ocena dowodów			
1.1.5.	Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Błędu w ustaleniach faktycznych , przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku , który miał wpływ na jego treść ,a polegający na uznaniu , że wina oskarżonej i społeczna szkodliwość jej czynu były wyższe niż nieznaczne , podczas gdy właściwa analiza elementów podmiotowych i przedmiotowych czynu ,a zwłaszcza</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>sposobu i okoliczności popełnienia czynu , prowadzi do wniosku , że wina oskarżonej i szkodliwość społeczna czynu były nieznaczące ,a zatem , że w niniejszej sprawie wobec ziszczenia się pozostałych przesłanek zachodziły podstawy do warunkowego umorzenia postępowania względem oskarżonej.</p>			
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił wszystkie zebrane w sprawie dowody i na tej podstawie poczynił trafne ustalenia faktyczne. Nie wykraczają one poza granice swobodnej oceny dowodów , która to ocena nie wykazała istotnych błędów natury faktycznej i logicznej , zgodna była ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. W uzasadnieniu Sąd wskazał jakie fakty uznał za ustalone ,</p>				

na czym oparł
poszczególne
ustalenia ,a
następnie
wyprowadził z
dokonanych ustaleń
prawidłowe wnioski
w zakresie
sprawstwa
oskarżonej i
wymierzonej jej
kary.

Sąd Okręgowy w
pełni podziela
stanowisko sądu
I instancji co
do braku podstaw
do warunkowego
umorzenia
postępowania wobec
oskarżonej. W
apelacji przytoczono
treść przepisów
Kodeksu karnego
dotyczących tej
instytucji. Zwrócić
więc należy uwagę
na to, iż jedną
z okoliczności od
których zależy
możliwość
warunkowego
umorzenia
postępowania jest
ustalenie, iż
społeczna
szkodliwość czynu
przypisanego
oskarżonemu nie
jest znaczna.
Okoliczność tę,
rozważając w
apelacji podstawy
warunkowego
umorzenia
postępowania, co
prawda
wspomniano, ale
skarżący

skoncentrował się przede wszystkim, na pozytywnej opinii, jaka cieszy się oskarżona w swoim środowisku oraz jej postawie, która w jego ocenie wskazuje, że cel wychowawczy został już w stosunku do niej w toku postępowania sądowego osiągnięty. O stopniu szkodliwości czynu decydują natomiast okoliczności wymienione w art. 115§2 kk. Dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu oskarżonej przez pryzmat tych okoliczności należy stwierdzić, iż stopień nietrzeźwości oskarżonej nie był wcale mały, ale znaczny - 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu - a więc ponad 1 promil alkoholu we krwi. I w takim stanie A. T. kierowała samochodem, by w efekcie pokonując następnie przejazd kolejowy, zahaczyć podwoziem o szyny kolejowe, co uniemożliwiło jej dalszą jazdę. Słusznie więc sąd I instancji skonstatował, iż tylko dzięki

szczęśliwemu zbiegowi okoliczności nie doszło w tym miejscu do wypadku, tym razem z udziałem w/w i nadjeżdżającego pociągu towarowego, czy osobowego, który mógł właśnie wtedy przejeżdżać. A tego typu zdarzeń w ostatnim chociażby czasie było w kraju kilka i ich skutki były bardzo poważne lub też wręcz tragiczne. Zdaniem sądu odwoławczego nie może więc stanowić usprawiedliwienia takiej postawy oskarżonej fakt, iż kierujący wcześniej (...) P. P., jak w/w tłumaczyła w swym miejscu zamieszkania wysiadł z auta. Oskarżona nie była bowiem w żaden sposób zmuszona, aby właśnie tego dnia, będąc w takim stanie dalej kierować samochodem.

W świetle powyższych wywodów i przede wszystkim stwierdzenia, iż stopień szkodliwości społecznej czynu oskarżonej nie był nieznaczny niemożliwym było

w stosunku do w/w w niniejszej sprawie warunkowe umorzenie postępowania.

Wymierzona oskarżonej kara, jak i środki karne nie noszą cech rażącej surowości, a orzekając je Sąd Rejonowy prawidłowo uwzględnił wszystkie okoliczności z art. 53 kk, obciążające, jak i łagodzące. Godzi się zauważyć, iż wymierzono oskarżonej karę rodzajowo najłagodniejszą z katalogu kar przewidzianych za przypisane przestępstwo.

Orzeczona wobec oskarżonej kara grzywny, w wymiarze 150 stawek dziennych po 10 złotych stawka, dostosowana jest do możliwości zarobkowych w/w , która jest osobą młodą i nie ma innych osób na utrzymaniu. Wcześniej natomiast pracowała zarobkowo prawie przez półtora roku w Szwecji.

Środki karne orzeczono wobec oskarżonej również

w najniższym wymiarze przewidzianym przez ustawę (świadczenie pieniężne ; zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych) .

Zauważyć należy także, iż kara, jako konsekwencja popełnienia przestępstwa musi pociągać za sobą dolegliwość.

Zadaniem sądu jest natomiast ukształtowanie represji karnej w ten sposób, aby nie nosiła ona cech rażącej niewspółmierności, a więc surowości, bądź też łagodności. Tak więc również w tej sprawie orzeczona wobec oskarżonej kara wiąże się dla w/w z dolegliwościami natury finansowej i bytowej chociażby w postaci niemożności dojazdu do pracy samochodem. , czy utratą możliwości przemieszczania nim po kraju. Powyższe skutki są jednak normalnymi konsekwencjami kary, z którymi oskarżona winien się liczyć i brać pod uwagę popełniając przestępstwo. Nie można więc w żaden

<p>sposób mówić o rażącej surowości tych rozstrzygnięć. W niniejszej sprawie sąd I instancji karę wobec oskarżonej ukształtował prawidłowo.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku i warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonej.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Kontrola instancyjna nie wykazała, aby sąd I instancji dopuścił się uchybień wskazanych w apelacji obrońcy oskarżonej. Wobec bezzasadności więc podniesionego zarzutu apelacyjnego nie zasługiwał też na uwzględnienie wniosek obrońcy oskarżonej o warunkowe umorzenie postępowania wobec w/w.</p>			
<p>4. OKOLICZNOŚCI</p>			

PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Na podstawie art. 437§ 1 kpk wyrok sądu I instancji utrzymany w mocy w całości.		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
Uznanie apelacji za niezasadną. Omówiono w pkt 3.		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	

Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Podstawa rozstrzygnięcia art. 636§ 1kpk.Nie uwzględniono apelacji obrońcy oskarżonej ,a w takiej sytuacji zgodnie ze wskazanym przepisem koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi oskarżony.	
7. PODPIS		

SSO Patryk Pietrzak	
---------------------	--

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie z dnia 27 stycznia 2021 w sprawie II K 33/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	Uchylenie	# Zmiana