

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 91 / 19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. S.	w okresie od 24 do 25 lipca 2018 r. w K. w województwie (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób, poprzez wprowadzanie do	

obrotu, w celu uzyskania korzyści majątkowej szkodliwych dla zdrowia substancji o wadze brutto 13 163g o szacunkowej wartości czarnorynkowej 460 705zł w ten sposób, że:

-działając wspólnie i w porozumieniu z K. L. sprowadził do Polski otrzymane w formie przesyłek kurierskich o nr (...), (...) i (...) doręczonych za pośrednictwem (...) Sp. z o. o. z firmy o nazwie P. (...) o adresie (...) A., z terenu Holandii, niebezpieczne i szkodliwe dla zdrowia i życia ludzkiego substancje w postaci substancji psychoaktywnej (...), środka zastępczego w postaci N-etylopentylonu, środka zastępczego w postaci N-etyloheksedronu ( (...)) oraz substancji psychoaktywnej 4 - (...) o łącznej wadze netto 12161g;

-działając wspólnie i w porozumieniu z R. L., D. F. (1) i K. L. sprowadził do Polski otrzymane w formie przesyłki kurierskiej o nr (...) doręczonej za pośrednictwem (...) Sp. z o. o. z firmy o nazwie P. (...) o adresie (...) A., z terenu Holandii, niebezpieczne i szkodliwe dla zdrowia i życia ludzkiego substancje w postaci mieszaniny substancji psychoaktywnej 4 - (...) i środka zastępczego (...) o wadze netto 1 002g; tj.

		czynu z art.165§1 pkt 2 k.k. w związku z art.12 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony M. S. mieszka wraz z żoną w mieszkaniu położonym w K. przy ul. (...) (...) i na ten adres zamawiał przesyłki doręczane przez firmę kurierską (...).	zeznania świadka P. S.	2321v-2322 i 32-33 oraz 144-146	
wykaz przesyłek	35-49		
Oskarżony zameldowany był pod adresem K. ul. (...), gdzie mieszka jego ojciec J. S.. Na ten adres oskarżony jednak nie zamawiał żadnych przesyłek. Nie przechowywał tam też rzeczy osobistych.	zeznania świadka J. S.	2321v	
protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych	18-19		
Oskarżeni M. S. i K. L. znali się. Pierwsza żona oskarżonego S. była siostrą oskarżonego L.. Oskarżeni kontaktowali się telefonicznie i wymieniali się wiadomościami tekstowymi.  W danych zawartych w telefonie iPhone oskarżonego S. ujawniono w folderze zdjęcia " (...) (...) " plik o nazwie I. (...) utworzony 12	zeznania świadka J. S.	2321v	

lipca 2018r. o godzinie 20:04:03, którego autorem była osoba posługująca się nazwą "krystianarednose".

Nazwy tej używał oskarżony K. L.. Plik ten zawierał numery przesyłek (...) i (...) doręczonych w dniu 25 lipca 2018r. oskarżonemu M. S. oraz numer przesyłki (...) dostarczonej D. F. (1) również 25 lipca 2022r.

W wiadomościach tych oskarżony K. L. posługując się nazwą "krystianarednose" pytał oskarżonego S. o przesyłki dostarczane przez firmę (...) podając ich numery. Monitował też oskarżonego S., by ten ustalił, dlaczego przesyłek jeszcze nie dostarczono.

Oskarżony K. L. posługiwał się numerem (...) obsługiwanym w sieci P..

Używał też na portalu Allegro nick-u "krystianarednose". Do tego nick-u przypisany był numer telefonu oskarżonego K. L. (...) oraz jego adres zamieszkania. Przy rejestracji konta na portalu Allegro oskarżony L. podał adres do wysłania kodu aktywacyjnego K. ul. (...) (...). Był to adres oskarżonego M. S..

wydruk wiadomości

202

protokół przeszukania

6-9

<p>opinia biegłego informatyka dotycząca telefonów zabezpieczonych u oskarżonego M. S. z płytą.</p>	<p>192-200</p>		
<p>dane operatora sieci P. dotyczące oskarżonego K. L.</p>	<p>279-280</p>		
<p>dane z portalu (...) Sp. z o. o.</p>	<p>310</p>		
<p>W dniu 25 lipca 2018r. na adres oskarżonego M. S. firma (...) doręczyła trzy przesyłki kurierskie. Dwie z tych przesyłek były kontrolowane w trybie art.19b Ustawy o Policji. Oskarżonego w chwili doręczenia przesyłek nie było w domu. Skontaktował się jednak z nim telefonicznie kurier i oskarżony powiedział, że będzie w domu dorosły domownik i przesyłki można doręczyć do mieszkania przy ul. (...) (...) w K.. Najpierw około godziny 13.20 doręczono dwie przesyłki. Natomiast o godzinie 14.06 została doręczona trzecia przesyłka. Odbiór tych przesyłek kwitowała żona oskarżonego K. S.. Oskarżonemu doręczono przesyłki o</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- o numerze (...) o wadze 4,6 kg</li> <li>- o numerze (...) o wadze 4,5 kg</li> </ul>	<p>zeznania świadka P. S.</p>	<p>2321v-2322 i 32-33 oraz 144-146</p>	

- o numerze (...) o wadze 5 kg  Wszystkie te przesyłki zostały nadane z terenu Holandii, z firmy o nazwie P. (...), o adresie (...) A..			
wydruki nadania i odbioru przesyłek	35, 44, 45, 46, 47, 48		
wykaz przesyłek	925-927		
Przesyłki te oskarżony M. S. otworzył, a ich zawartość zapakował do sportowej torby z napisem N.. Oskarżony M. S., kiedy zobaczył, że wchodzi funkcjonariusze policji, torbę z zawartością przesyłek oraz z kartonami po przesyłkach przeniósł na wyższe piętro klatki schodowej. Funkcjonariusze jednak zobaczyli te działania i torba z przesyłkami została zabezpieczona, a oskarżony został zatrzymany.	protokół zatrzymania osoby	3	
protokół przeszukania pomieszczeń	6-9		
protokół oględzin rzeczy	10-12 i 15-16		
materiał poglądowy	539		
opinia daktyloskopijna	914-920		
W zabezpieczonych przesyłkach znajdowały się woreczki z białym proszkiem i białymi	opinia wstępna z zakresu chemii	117-120	

<p>kryształami. Przeprowadzone badania chemiczne wykazały, że w przesyłkach adresowanych do oskarżonego M. S. ujawniono substancje psychoaktywne w postaci (...), środka zastępczego w postaci N-etylopentylonu, środka zastępczego w postaci N-etyloheksedronu ( (...)) oraz substancji psychoaktywnej 4 - (...). Wszystkie te substancje są pochodną katynonu i mają zdolności pobudzające ośrodkowy układ nerwowy. Wszystkie te substancje wymieniane były na portalach internetowych dotyczących nowych substancji psychotropowych (tzw. dopalaczy). Łączna waga netto zabezpieczonych w przesyłkach szkodliwych dla zdrowia substancji dostarczonych oskarżonemu S. w dniu 25 lipca 2018r. wyniosła 12 161g.</p>			
<p>opinie z zakresu chemii</p>	<p>223-228 i 256-270</p>		
<p>protokoły przeszukania</p>	<p>6-9</p>		
<p>W dniu 24 lipca 2018r. nadano do oskarżonego D. F. (1) przesyłkę o numerze (...). Przesyłka ta została nadana przez (...) o adresie (...) A., z terenu Holandii. Doręczycielem tej przesyłki była firma kurierska (...). Przesyłka miała być doręczona pod</p>	<p>zeznania świadka P. S.</p>	<p>2321V-2322 i 144-146</p>	

<p>adres K. 36. Po odebraniu tej przesyłki D. F. (1) zabrał ją do samochodu marki O. (...) o nr rej. (...). Zatrzymał się w lesie w rejonie miejscowości K. i otworzył przesyłkę. Przesyłka była monitorowana w trybie art.19b Ustawy o Policji. Chwilę po otwarciu przesyłki D. F. (1) został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji.</p> <p>Oskarżony K. L. wymienił numer przesyłki doręczonej D. F. (1) w korespondencji z oskarżonym M. S..</p>			
<p>zeznania świadka oskarżonego D. F. (1)</p>	<p>2660v-2661, 106-108, 163, 423-429, 680-687, 838-839, 1890-1900</p>		
<p>opinia biegłego informatyka dotycząca telefonów zabezpieczonych u oskarżonego M. S. z płytą.</p>	<p>192-200</p>		
<p>wydruk wiadomości</p>	<p>202</p>		
<p>protokół zatrzymania D. F. (1)</p>	<p>78-79</p>		
<p>protokół przeszukania samochodu marki O. (...) o nr rej. (...)</p>	<p>67-69</p>		
<p>Waga tej przesyłki wynosiła 1002g. W przesyłce tej znajdowały się środki psychoaktywne w postaci 4 - (...) i N- etyloheksedronu (...). Zawartość przesyłki została zabezpieczona</p>	<p>opinia biegłego z dziedziny chemii</p>	<p>144-150</p>	



przez policję w trybie art.19b Ustawy o Policji.			
protokół zatrzymania	67-69		
protokół przeszukania osoby	70-72		
protokół przeszukania pomieszczeń	73-77		
zeznania świadka G. C.	2396v, 409-412 i 100-102		
Cena 1g środka psychoaktywnego w 2018r. w obrocie czarnorynkowym wynosiła nie mniej niż 30zł. Do odurzenia wystarczało od kilkudziesięciu do kilkuset miligramów tych substancji. Przed sprzedażą substancje te mieszano z innymi legalnymi substancjami, między innymi z kreatyną.	zeznania świadka G. C.	2396v, 409-412 i 100-102	
opinia Instytutu (...)	571-574		
D. F. (1) i R. L. byli kolegami i znali się, ponieważ obaj mieszkali w okolicach (...). R. L. w 2016r. przedstawił D. F. (1) propozycję dodatkowego zarobku. D. F. (1) otrzymywał od R. L. gotówkę, którą wpłacał na swoje konto, a następnie przelewał na wskazane przez R. L. rachunki bankowe. W okresie od 2 listopada 2016r. do 2 lipca 2018r. D. F. (1) wykonał łącznie 14 wpłat na różne konta na łączną sumę	<u>wyjaśnienia</u> (zeznania) oskarżonego D. F. (1)	2660v-2661, 106-108, 163, 423-429, 680-687, 838-839, 1890-1900	

118 400zł. Większość tych wpłat dokonywana była na kota firm obracających kryptowalutą. Po dokonaniu wpłat na wskazane konta na adres D. F. (1) przychodziły przesyłki. Doręczane były one przez firmy kurierskie. Przesyłki te D. F. (1) przekazywał R. L.. Początkowo przekazywał je osobiście. Potem jednak, by uniknąć bezpośredniego kontaktu D. F. (1) umieszczał przesyłki w umówionym miejscu, a R. L. je odbierał.

W okresie od 19 kwietnia do 10 maja 2018r. odebrał trzy przesyłki z zawartością środków psychoaktywnych i łącznej wadze 3,6 kg, gdzie nadawcą tych przesyłek była osoba o danych W. P. ul. (...) posługująca się adresem mailowym (...) D. F. (1) przyznał, że w przesyłkach tych były tzw. dopalacze.

W dniu 13 lipca 2018r. D. F. (1) odebrał przesyłkę o numerze (...) od nadawcy (...) o adresie (...) A., z terenu Holandii o wadze 1,5 kg. D. F. (1) przyznał, że w przesyłce tej były tzw. dopalacze.

zeznania świadka G. C.	2396v, 409-412 i 100-102	
historia rachunku D. S. Banku	323-343 i 607-610	
zeznania świadka G. S.	2321v-2322 i 144-146	

wykaz przesyłek	147-150		
zeznania świadka T. W.	700-701		
wykaz transakcji D. F. (1)	703-706		
Substancje zabezpieczone w przesyłkach dostarczonych w dniu 25 lipca 2018r. oskarżonemu M. S. o numerach (...), (...) i (...) oraz D. F. (1) o numerze (...) zawierały substancje o nazwach (...), N-etylopentylonu i N-etyloheksedronu ( (...)) i 4 - (...). Są to substancje zaliczane są do pochodnych katynonu. Działanie pochodnych katynonu opiera się na blokowaniu białek transportujących monoaminy w szczelinie synaptycznej do neuronu, co prowadzi do wzrostu stężenia amin katecholowych w szczelinie synaptycznej. Środki te powodują objawy zbliżone do działania amfetaminy, (...) lub kokainy. Do kluczowych objawów działania tych substancji należy: pobudzenie psychoruchowe, euforia, podniecenie (w tym seksualne), podwyższona czujność, zaburzenia odbioru bodźców, bezsenność, nasilona empatia lub agresja, łatwość nawiązywania kontaktów. Przeciętnie stosowane dawki tych środków wynoszą od	opinie z zakresu chemii	223-228 i 256-270, 283-285, 345-350 i 436-440	

kilkudziesięciu do kilkuset miligramów. K. powodują szereg działań niepożądanych. Ze strony układu krążenia są to przyspieszenie akcji serca, zaburzenia rytmu serca, wzrost ciśnienia tętniczego, niedokrwienie mięśnia sercowego, ból w klatce piersiowej, zapalenie mięśnia sercowego i nagły zgon sercowy. Ze strony układu krzepnięcia są to zespół rozsianego wykrzepienia naczyniowego i zmniejszenie liczby płytek krwi. Ze strony układu nerwowego są to zaburzenia snu, bóle głowy, zaburzenia widzenia, rozszerzenie źrenic, parestezje, drgawki i hipertermia. Ze strony układu pokarmowego są to nudności, wymioty i bóle brzucha. Związki te powodują również zaburzenia psychiczne w postaci ostrej psychozy. Powodują zaburzenia metaboliczne w postaci kwasicy metabolicznej, odwodnienia, zaburzeń elektrolitowych i retencji ciał azotowych. Osoby, które przyjmują te środki wykazują pobudzenie łącznie z halucynacjami, napadami agresji, zaburzeniami koordynacji ruchowej oraz zaburzeniami somatycznymi od hipertermii do zaburzeń rytmu serca. K. u niektórych osób, które je zażywają mogą wywołać stan bezpośredniego

<p>zagrożenia życia. Substancje te mogą wywołać zawał serca, udar mózgu, śpiączkę, niewydolność nerek, niewydolność wątroby oraz doprowadzić do rozpadu mięśni (rabdomioliza). Zażywanie tych środków może prowadzić do niewydolności wielonarządowej, a w dalszej kolejności do śmierci.</p> <p>Wykryte w przesyłkach substancje psychoaktywne po przyjęciu do organizmu zakłócają jego prawidłowe funkcjonowanie na poziomie fizycznym, psychicznym i społecznym poprzez indukowanie agresji i wywoływanie uzależnień. Według wskazań Światowej Organizacji Zdrowia środki te powodują utratę zdrowia i są niebezpieczne.</p>			
<p>opinia Instytutu (...)</p>	<p>571-574</p>		
<p>Prokuratura Rejonowa W. P. prowadziła śledztwo związane z wprowadzeniem do obrotu substancji psychoaktywnych mogących zagrażać życiu i zdrowiu wielu osób. Wśród tych substancji były również substancje takie jak (...), N-etylopentylon, N-etyloheksedronu (...), 4 - (...). Jednym z podejrzanych, a następnie oskarżonych w tej sprawie był D. G., który odbierał</p>	<p>pismo Prokuratura Rejonowa W. P., postanowienie o przedstawieniu zarzutów i protokół wyjaśnień oskarżonego w sprawie PR 1 Ds.399.2020, odpis aktu oskarżenia</p>	<p>316, 317-321, 2356-2378</p>	

<p>przesyłki zawierające środki psychoaktywne wysyłane z z firmy o nazwie P. (...), o adresie (...) A.. Z tego adresu wysłane były przesyłki zabezpieczone u oskarżonego M. S. i oskarżonego D. F. (1).</p> <p>Do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie skierowano akt oskarżenia między innymi o czyny z art.165 § 1 pkt 2 k. k. przeciwko między innymi osobom, które odbierały przesyłki z firm kurierskich zawierające substancje psychoaktywne. W przesyłkach tych były substancje takie jak 5F-MDMB-PINACA, N-etylopentylon, N-etyloheksedronu ((...)), 4 - (...).</p>			
<p>odpis aktu oskarżenia skierowanego do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie PR 1 Ds.4.2020</p>	<p>2409-2432</p>		
<p>Wyrokiem z dnia 4 kwietnia 2022r w sprawie IIIK 71/22 D. F. (1) i R. L. zostali skazani za czyny między innymi z art.165 § 1 pkt 2 k.k. Wyrok w stosunku do nich zapadł w trybie art. 387 § 1 k. p. k.</p>	<p>wyrok III K 71/22</p>	<p>2469-2472</p>	
<p>Firma (...) zajmowała się wysyłaniem przesyłek za pośrednictwem firm wysyłkowych z Holandii.</p>	<p>dokumenty związane z wykonaniem END</p>	<p>1567-1690</p>	

Firma ta wysyłała głównie substancje chemiczne.			
<p>Na terenie swojej posesji w T. przy ul. (...) oskarżony K. L. posiadał sprzęt laboratoryjny w postaci zlewek, fiolek, butelek iniekcyjnych.</p> <p>Oskarżony K. L. w latach 2016-2018 zamawiał w sklepach internetowych i odbierał szereg przesyłek zawierających substancje laboratoryjne takie jak mentol (1kg), oleinian etylu (1 l/), askrobian sodu (...). witamina C (30kg), chlorek sodu - czysta sól (5kg), (...) dimetylodofotlenek (25l), alkohol benzylowy 100 procent (5l), puste kapsułki żelatynowe (co najmniej 60 000 sztuk), suszony prawoślaz (136kg).</p> <p>Produkty takie jak mentol, witamina C, kapsułki żelatynowe, suszony prawoślaz, benzoesan benzylu nie są substancjami psychotropowymi, odurzającymi lub ich prekursorami. Mogą być jednak wykorzystywane do produkcji tzw. dopalaczy, czyli produktów zawierających nowe substancje psychoaktywne.</p>	<p>protokoły przeszukań dotyczące oskarżonego K. L.</p>	1482-1485, 1495-1498,	
protokoły oględzin	1499-1509		
zeznania świadków z załącznikami E. L., A. L., J.	1326-1327, 1190-1191, k.1192-1193,	1190-1191, 1213-1238,	

M., A. Ł., E. S., S. G., M. P., Ł. M.	1295-1318, 1320-1323, 1450, 1400-1401 i k.1402-1436, 1382-1383, 1161-112 i 1163-1164		
opinia biegłego z dziedziny chemii	1444-1446		
wykaz przesylek	1178		
Oskarżony M. S. nie był dotychczas karany.	dane o karalności	2408	
Oskarżony M. S. ma wyższe wykształcenie. Z zawodu jest inżynierem mechaniki i budowy maszyn. Pracuje w firmie (...) w O. i zarabia ok. 3800zł netto miesięcznie. Jest żonaty i ma na utrzymaniu dwoje dzieci. Nie ma majątku.	dane oskarżonego	2256	
1.1.2.	K. L.	<p>w okresie od 24 do 25 lipca 2018 r. w K. i T. w województwie (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób, poprzez wprowadzanie do obrotu, w celu uzyskania korzyści majątkowej szkodliwych dla zdrowia substancji o wadze brutto co najmniej 13 163g o szacunkowej wartości czarnorynkowej 460 705 zł ten sposób, że:</p> <p>-działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. sprowadził do Polski otrzymane w formie</p>	



		<p>przesyłek kurierskich o nr (...), (...) i (...), doręczone za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z firmy o nazwie P. (...) o adresie (...) A., z terenu Holandii, niebezpieczne i szkodliwe dla zdrowia i życia ludzkiego substancje w postaci substancji psychoaktywnej 5F - (...), środka zastępczego w postaci N-etylopentylonu, środka zastępczego w postaci N-etyloheksedronu ( (...)) oraz substancji psychoaktywnej 4 - (...) o łącznej wadze netto 12 161 g;</p> <p>- działając wspólnie i w porozumieniu z R. L., D. F. (1) M. S. sprowadził do Polski otrzymane w formie przesyłki kurierskiej o nr (...), doręczone za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z firmy o nazwie P. (...) o adresie (...) A., z terenu Holandii, niebezpieczne i szkodliwe dla zdrowia i życia ludzkiego substancje w postaci mieszaniny substancji psychoaktywnej 4 - (...) i środka zastępczego (...) o wadze netto 1002 g tj. czynu z art.165 § 1 pkt 2k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Fakty i dowody dotyczące oskarżonego K. L. zostały opisane w części dotyczącej oskarżonego M. S.. Oskarżeni</p>			

działali wspólnie i w porozumieniu. Stan faktyczny odnośnie obu oskarżonych jest tożsamy.			
Oskarżony K. L. nie był dotychczas karany. Wyrok Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia w sprawie IIK 1253/17 uległ zatarciu.	dane o karalności	2406-2407	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu (...)	2608		
pismo Sądu Rejonowego w Kaliszu	2607		
Oskarżony K. L. w dniu 17 czerwca 2017r. kupił na aukcji obraz Z. B. za kwotę 141600zł. Zapłacił za niego gotówką.	zeznania świadka R. K.	1731-1732	
dowód wpłaty i kontrakt aukcyjny	1735-1736		
Oskarżony K. L. poprosił swojego znajomego G. M. (1), by ten założył konto w S. Bank. Z tego konta miał korzystać oskarżony. K. L. powiedział, że jego konto walutowe zostało zablokowane i nie ma jak płacić za części samochodowe, które kupuje. G. M. (2) zgodził się założyć takie konto, a oskarżony obiecał, że sprowadzi mu w zamian samochód z zagranicy. G. M. (2) założył konto w styczniu 2018r. Oskarżony korzystał z tego konta dokonując wpłat i wypłat pieniędzy.	zeznania świadka G. M. (1)	2322, 1931-1932	1926-1927,

historia rachunku G. M. (2) w S. Banku	1935-1992		
Oskarżony K. L. ma średnie wykształcenie. Prowadzi działalność gospodarczą w zakresie tworzenia stron internetowych. Uzyskuje dochody w wysokości ok. 10 000zł netto miesięcznie. Jest kawalerem i ma na utrzymaniu dwoje dzieci. Nie jest zobowiązany do płacenia alimentów.	dane oskarżonego	2256	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. S.	<p>W okresie od,co najmniej 23 kwietnia 2018 r. do lipca 2018 r. w K. sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób, poprzez wprowadzanie do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w ten sposób, że wprowadził do obrotu substancje dostarczone w formie:</p> <p>- przesyłki kurierskiej o nr (...), doręczonej za pośrednictwem (...) Sp. z o.o., przy wykorzystaniu danych nadawcy W. R. P. UL. (...) adres mail (...) zawierającej niebezpieczne i szkodliwe</p>	

		<p>dla zdrowia i życia ludzkiego substancje w wadze 1kg i tu działał wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym K. L.</p> <p>-otrzymane w formie przesyłki kurierskiej o nr (...), (...), (...), (...), doręczonych za pośrednictwem (...) Sp. z o.o., z firmy o nazwie P. (...) o adresie (...) A., z terenu Holandii, niebezpieczne i szkodliwe dla zdrowia i życia ludzkiego substancje w postaci substancji psychoaktywnej o nieustalonym składzie o wadze brutto 27,4 kg,</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 18 maja 2018r. oskarżony M. S. otrzymał przesyłkę kurierską o nr (...). Przesyłka doręczona została za pośrednictwem firmy kurierskiej (...). Jako nadawca tej przesyłki był wskazany W. P. ul. (...) adres mail (...). Waga brutto tej przesyłki wynosiła 1kg. Odbiorcą tej przesyłki był oskarżony M. S. i przesyłka została doręczona na jego adres tj. K. ul. (...) (...). Jako telefon do odbiorcy podano jednak telefon do oskarżonego K. L. tj. (...) i podano jego adres email tj. (...)</p>	<p>pismo firmy (...) z wykazem danych dotyczących W. R.</p>	1060-1061	

Nie ustalono co zawierała ta przesyłka.			
wydruk przesyłek	<b>1096</b>		
wykaz przesyłek doręczonych przez (...)	214-215, 676-677, 923-924		
dane operatora sieci P. dotyczące oskarżonego K. L.	279-280		
<p>Oskarżony M. S. otrzymał przesyłki kurierskie o numerach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (...) w dniu 29 czerwca 2018r. o wadze 2kg</li> <li>- (...) w dniu 2 lipca 2018r.o wadze 12kg</li> <li>- (...) w dniu 3 lipca 2018r.o wadze 5kg</li> <li>- (...) w dniu 12 lipca 2018r.o wadze 8,4kg.</li> </ul> <p>Łączna waga tych przesyłek wyniosła 27,4kg. Przesyłki te doręczone zostały za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. Nadawcą przesyłek była firma o nazwie P. (...) o adresie (...) A., z terenu Holandii.</p> <p>Nie ustalono co zawierały te przesyłki.</p>	wykaz przesyłek	35, 36-37, 38-39, 40-41, 42-43	
zeznania świadka P. S.	2321v-2322 i 144-146		
1.2.2.	K. L.	W dniu 18 maja 2018 r. w K. i T. sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób, poprzez wprowadzanie do obrotu szkodliwych dla	

		<p>zdrowia substancji w ten sposób, że wprowadził do obrotu substancje dostarczone w formie przesyłki kurierskiej o nr (...), doręczonej za pośrednictwem (...) Sp. z o. o., przy wykorzystaniu danych nadawcy W. R. P. UL. (...) adres mail (...) zawierającej niebezpieczne i szkodliwe dla zdrowia i życia ludzkiego substancje w wadze 1kg i tu działał wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym M. L.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 18 maja 2018r. oskarżony M. S. otrzymał przesyłkę kurierską o nr (...). Przesyłka doręczona została za pośrednictwem firmy kurierskiej (...). Jako nadawca tej przesyłki był wskazany W. P. ul. (...) adres mail (...) Waga brutto tej przesyłki wynosiła 1kg. Odbiorcą tej przesyłki był oskarżony M. S. i przesyłka została doręczona na jego adres zamieszkania tj. K. ul. (...)(...). Jako telefon do odbiorcy podano jednak telefon do oskarżonego K. L. tj. (...) i podano jego adres email tj. (...)</p> <p>Nie ustalono co zawierała ta przesyłka.</p>	wydruk przesyłek	1096	

pismo firmy (...) z wykazem danych dotyczących W. R.	1060-1061		
dane operatora sieci P. dotyczące oskarżonego K. L.	279-280		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonych	Oskarżeni M. S. (k.2256v, 57-58, k.167, k.431-432, k.1287-1290, k.1365 i k.1884) i K. L. (k.2256v-2257, k.1490-1491, k.1714-1717, k.1812-1815 i k.18889) konsekwentnie nie przyznawali się do popełnienia zarzucanych im czynów, odmawiali składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Biorąc jednak pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy wina oskarżonych w zakresie przypisanych im czynów nie budzi, zdaniem sądu, wątpliwości.	
zeznania świadka G. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka G. S., pracownika firmy kurierskiej (...) z pośrednictwem, której doręczono przesyłki oskarżonemu M. S. i D. F. (1). Zeznania tego świadka były jasne, kategoryczne		

	<p>i konsekwentne. Świadek składając zeznania opierał się na bazie danych firmy (...), która pozwalała na ustalenie nadawcy przesyłek, ich wagi, adresu odbiorcy, numeru telefonu odbiorcy i adresów email odbiorcy i nadawcy. Baza danych określała również czas nadania i odbioru przesyłki. Poza danymi z bazy danych świadek potwierdził, że telefonował do oskarżonego S. w dniu 25 lipca 2018r. i informował o zamiarze doręczenia przesyłki. Oskarżony powiedział, że w domu będzie obecny domownik, który odbierze przesyłkę.</p>	
<p>wydruki nadania i odbioru przesyłek, wykaz przesyłek</p>	<p>Sąd dał wiarę wydrukowi nadania i odbioru przesyłek (2k.321v-2322 i k.32-33 oraz k.144-146) wykazowi przesyłek (k.925-927). Dokumenty te były bezsporne. Strony nie podważały też faktu otrzymania przesyłek i ich wagi.</p>	
<p>opinia biegłego informatyka dotycząca telefonów zabezpieczonych u oskarżonego M. S. z płytą.</p>	<p>Sąd dał wiarę opinii biegłego informatyka dotyczącej telefonów zabezpieczonych u oskarżonego M. S. (k.192-200). Z opinii tej wynika, że biegły ujawnił dane z telefonu iPhone 6, L. i N.. Na podstawie danych z telefonu iPhone ustalono, że oskarżony S. miał w kontaktach zapisany numer telefonu do oskarżonego L.. W galerii miał zapisany</p>	



	<p>plik I. (...) zapisany 12 lipca 2018r. (k. 202). Z treści tego pliku wynika, że osoba o nicku krystianrednose pyta oskarżonego S. o paczki podając numery przesyłek. Są to numery paczek doręczonych 25 lipca 2018r. oskarżonemu M. S. i D. F. (1). Z kolei z danych z portalu Allegro (k.310) wynika, że nickem krystianrednose posługuje się oskarżony L.. Tak zarejestrował się na portalu podając swój numer telefonu tj. (...). Dalej z danych operatora telefonicznego P. wynika, że numer tego telefonu należy do oskarżonego L. (k.279-280)</p> <p>Opinia ta jest jasne i kategoryczna.</p> <p>Wygenerowany zapis potwierdza, że oskarżony L. wiedział o przesyłkach, współdziałał z oskarżonymi M. S. oraz D. F. (1) i R. L.. Z wykazu połączeń wynika ponadto, że w dniu zatrzymania oskarżony S. dzwonił do oskarżonego L..</p>	
<p>dane operatora sieci P. dotyczące oskarżonego K. L.</p>	<p>Sąd dał wiarę danym operatora sieci P. (k.279-280). Oskarżony L. nie kwestionował, że używał tego numeru telefonu.</p>	
<p>dane z portalu (...) Sp. z o. o.</p>	<p>Sąd dał wiarę danym z portalu Allegro (k.310). Oskarżony posługiwał się taką nazwą od</p>	

	momentu przesłania kodu aktywacyjnego.	
opinia daktyloskopijna	Sąd dał wiarę opinii daktyloskopijnej (k.914-920). Z opinii tej wynika, że oskarżony M. S. rozpakował przesyłki, które zawierały środki odurzające. Opinia była kategoryczna. Odciski palców pobrane od oskarżonego zgadzają się z odciskami palców zabezpieczonych na przesyłkach. Biegli opisali przebieg badań i udokumentowali końcowe wnioski.	
protokoły przeszukania, protokoły	Sąd dał wiarę protokołom przeszukań, protokołom oględzin i materiałom poglądowym dotyczącym przeszukań lokali mieszkalnych, samochodów i pomieszczeń gospodarczych oskarżonych M. S., K. L., D. F. (1) i R. L.. Dokumenty te zostały wytworzone zgodnie z obowiązującymi zasadami i nie były kwestionowane w toku postępowania.	
zeznania świadka J. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. S. (k.2321v), ojca oskarżonego M. S.. Świadek potwierdził, że oskarżony zameldowany jest w jego mieszkaniu, ale mieszka przy ul. (...) i tam ma wszystkie rzeczy. Na adres zameldowania nie przychodziły żadne przesyłki. Świadek	

	potwierdził też, że oskarżeni S. i L. się znali.	
opinia biegłego z dziedziny chemii	<p>Sąd dał wiarę opiniom biegłego z dziedziny chemii (k. 117-120, k.144-150, k.223-228 i k.256-270, k.283-285, k.345-350 i k.436-440), który badał substancje chemiczne znajdujące się w trzech przesyłkach o numerach (...), (...) i (...)zabezpieczonych u oskarżonego S. oraz w przesyłce o numerze (...) adresowanej do D. F. (1). Badania chemiczne wykazały, że przesyłki te zawierały środki psychotropowe 5F - (...), N-etylopentylonu, N-etyloheksedronu ( (...)) oraz 4 - (...). Wszystkie te środki są pochodną katynonów, które wpływają na ośrodkowy układ nerwowy. W opiniach tych wyliczono również ilość tych środków. Opinie te były jasne, kategoryczne, a biegły przekonująco opisał przebieg badań i uzasadnił końcowe wnioski. Strony nie podważały ustaleń biegłego.</p>	
opinia Instytutu (...)	<p>Sąd dał wiarę opinii Instytutu (...) (k.571-574). W opinii tej szczegółowo omówiono wpływ ujawnionych w przesyłkach substancji na zdrowie i życie ludzi. Zdaniem biegłych pochodne katynonu mają negatywny wpływ na system sercowy,</p>	

naczyniowy, nerwowy i psychiczny. Mogą powodować uzależnienia, a ich zażycie może doprowadzić do śmierci. Biegli szczegółowo wymienili niekorzystny wpływ tych środków na organizm człowieka. Zdaniem biegłych, według wskazań Światowej Organizacji Zdrowia, środki te powodują utratę zdrowia i są niebezpieczne. Zauważyć należy, że w przesyłkach ujawniono środki o nazwach 4-C. oraz N-etyloheksedronu (...). Zgodnie z orzeczeniami Sądu Najwyższego z 24.06.2021r. (IV KK 217/21, LEX nr 3358988) oraz z 15.09.2020r. (V KK 262/20, LEX nr 3277680) szkodliwość tych środków jest na tyle poważna, że nakazuje przyjęcie odpowiedzialności na podstawie art.165 § 1 pkt.2 k.k.

Biegli wskazali też w opinii, że do stanu odurzenia wystarczy dawka od od kilkudziesięciu do kilkuset miligramów substancji. Opinia biegłych jest kategoriowa, a końcowe wnioski zostały przekonująco i logicznie uzasadnione. Strony w toku postępowania nie kwestionowały tej opinii.

zeznania świadka D. F. (1)

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka D. F. (1) (k.2660v-2661, k.106-108, k.163, k.423-429,

	<p>k.680-687, k.838-839, k.1890-1900), który był współoskarżonym w sprawie. Wyrok w stosunku do D. F. (1) został wydany w trybie art. 387 k.p.k. D. F. (1) przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Potwierdził, że odbierał przesyłki, w których były środki odurzające. Potwierdził, że we wszystkich przesyłkach przypisanych mu w akcie oskarżenia były środki psychotropowe tzw. dopalacze. D. F. (1) potwierdził, że współdziałał z oskarżonym L., który przekazywał mu gotówkę na zakup środków, wskazywał konta na jakie ma wpłacić otrzymaną gotówkę oraz odbierał od D. F. (2) przesyłki. W stosunku do R. L. zapadł wyrok w trybie art.387 § 1 k.p.k. R. L. skorzystał z prawa do odmowy składania zeznań (k.2396v).</p>	
<p>historia rachunku D. S. Banku, wykaz transakcji</p>	<p>Sąd dał wiarę historii rachunku D. F. (1) (k.323-343 i k.607-610 oraz k.703-706). Świadek przyznał, że wpłacał gotówkę na swoje konto, a następnie przelewał na wskazane przez R. L. konta. Łącznie wpłacił kwotę 118 400zł. Dokumenty bankowe są, zdaniem sądu, wiarygodne i korelują w zeznaniach świadka F..</p>	

<p>zeznania świadka G. C.</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka G. C. (k. 2396v, k.409-412 i k.100-102. Świadek był obecny przy zatrzymaniu D. F. (1). Świadek wiedział, że od D. F. (1) można kupić środki odurzające. Potwierdził również cenę czarnorynkową zabezpieczonych środków. Zeznania tego świadka były jasne i uzupełniały się z zeznaniami D. F. (1).</p>	
<p>zeznania świadka T. W., wykaz transakcji</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka T. W. (k.700-701) prezesowi spółki C. zajmującej się sprzedażą, skupem i wymianą kryptowalut. Świadek potwierdził, że D. F. (1) wpłacał pieniądze na obrót kryptowalutami. Jego zeznania potwierdza wykaz transakcji, a oskarżeni L. i F. nie zaprzeczali tym transakcjom.</p>	
<p>historia rachunku G. M. (2) w S. Banku, zeznania świadka G. M. (2)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka G. M. (2) (k.2322, 1926-1927, 1931-1932) oraz historii rachunku bankowego założonego na jego nazwisko (k.1935-1992). Świadek potwierdził, że założył konto bankowe, które udostępnił oskarżonemu L.. Nie ustalono do czego oskarżonemu było potrzebne to konto i dlaczego nie korzystał z własnego konta bankowego.</p>	

<p>zeznania świadków z załącznikami E. L., A. L., J. M., A. Ł., E. S., S. G., M. P., Ł. M.</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków E. L., A. L., J. M., A. Ł., E. S., S. G., M. P., Ł. M. i potwierdzeniom zakupów towarów (k.326-1327, k.1190-1191, k.1192-1193, k.1213-1238, k.1295-1318, k.1320-1323, k.1450, k.1400-1401 i k.1402-1436, k.1382-1383, k.1161-112 ik. (...)- (...)). Świadkowie ci potwierdzili, że oskarżony K. L. kupował surowce i przedmioty takie jak V. C., prawoślaz, kapsułki żelatynowe, woreczki strunowe.</p>	
<p>opinia biegłego z dziedziny chemii</p>	<p>Sąd dał wiarę biegłemu z dziedziny chemii (k.1444-1446). Biegły potwierdził, że surowce kupowane przez oskarżonego L. oraz zabezpieczone w jego miejscu zamieszkania mogą być wykorzystywane do produkcji tzw. dopalaczy czyli produktów zawierających nowe substancje psychoaktywne. Opinia biegłego była jasna i kategoryczna.</p>	
<p>dowód wpłaty i kontrakt aukcyjny, zeznania świadka R. K.</p>	<p>Sąd dał wiarę dokumentom (k.1735-1736) związanym z nabyciem przez oskarżonego L. obrazu Z. B. za 141 600zł i zapłaceniu za niego gotówką. Świadek R. K. potwierdził te okoliczności (k.1731-1732), a sąd dał wiarę jego zeznaniom.</p>	

	Okoliczności te potwierdzają, że oskarżony L. dysponował znaczną gotówką.	
pismo Prokuratura Rejonowa W. P., postanowienie o przedstawieniu zarzutów i protokół wyjaśnień oskarżonego G. w sprawie PR 1 Ds.399.2020, odpis aktu oskarżenia	Sąd dał wiarę dokumentom w postaci kserokopii pism w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową P. (k.316, 317-321, 2356-2378) i kserokopii aktu oskarżenia w tej sprawie. Sprawa ta dotyczy również wprowadzania do obrotu tzw. dopalaczy i czynów z art.165 §1 pkt.2 k.k. W sprawie tej pojawia się, jako nadawca przesyłek firma o nazwie P. (...), o adresie (...) A. z Holandii. Nie wykazano jednak innych powiązań pomiędzy oskarżonymi L., S. oraz L. i F., a oskarżonymi objętymi zarzutami w sprawie prowadzonej w W..	
dane o karalności	Sąd dał wiarę dokumentom w postaci danych o karalności obu oskarżonych (k.2408 i k.20406-2407) Odnośnie oskarżonego K. L. sąd uznał jednak, że jego skazanie wynikające z wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu (...) (k.2608) uległo zatarciu. K. L. został tym wyrokiem skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. Wyrok uprawomocnił się 28.12.2018r. Kara nie	



	<p>została zarządzona, a oskarżony zapłacił grzywnę i koszty postępowania. Odpis wyroku odnośnie wykonania przypadku dowodu rzeczowego został skierowany do KWP w P. i nie ma informacji o jego wykonaniu (k.2607). K. L. wywiązał się ze wszystkich obowiązków wynikających w tego wyroku, minął okres próby i 6 miesięcy (art. 76 § 1 k.k.) Oskarżony nie może ponosić niekorzystnych konsekwencji wynikających z opóźnień w wykonaniu przypadku dowodu rzeczowego.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
<p>1.1 i 1.2</p>	<p>dokumenty niejawnne</p>	<p>Przy ustalaniu stanu faktycznego sąd nie wziął pod uwagę dokumentów niejawnnych z kontroli operacyjnej przeprowadzonej w trybie art.19 Ustawy o Policji (t.j.DzU2021.1882). Okoliczności wynikające z tych dokumentów wynikają również z dowodów zawartych w aktach sprawy, a w szczególności z</p>

		protokołów zatrzymań i przeszukań oraz wykazów połączeń telefonicznych.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	M. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd uznał, że oskarżony M. S. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu w okresie od 24 do 25 lipca 2018r. sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób poprzez wprowadzenie do obrotu, w celu uzyskania korzyści majątkowych szkodliwych dla zdrowia i substancji w wadze brutto 13 163g o wartości szacunkowej			

czarnorynkowej 460  
705zł. Czyn oskarżonego wyczerpał, zdaniem sądu, znamiona przestępstwa z art.165 § 1 pkt 2 k. k. w związku z art.12 k. k. i art.4 §1 k. k.

Oskarżony przyjmując przesyłki zawierające substancje psychoaktywne, godził się na to, że zostaną one wprowadzone do obrotu i wytworzone z nich zostaną tzw. dopalacze. Analiza zachowań i powiązań oskarżonych S., L., F. i L. wskazuje na zorganizowany sposób działania i wzajemne powiązania. Gdyby substancje te były legalne i nie służyłyby do odurzania, to nie było powodu, by nabycie tych środków ukrywać. W przedmiotowej sprawie przesyłka i odbiór środków odbywał się przez kolejnych dystrybutorów, przy użyciu w niektórych przypadkach kryptowalut, a obrót pieniędzmi odbywał się przez szereg kont bankowych. Zasadniczo nie ma potrzeby nabywania legalnego towaru przez sieci wzajemnych powiązań. Biorąc te okoliczności pod uwagę sąd uznał, że oskarżony musiał sobie zdawać sprawę z nielegalności nabywanego towaru. Korzyścią z przestępstwa była sprzedaż tego towaru kolejnym odbiorcą, a konsekwencji nabywanie

tych towarów przez osoby, które je zażywały narażając się na utratę życia i zdrowia.

Na podstawie art.165§1 pkt 2 k. k. odpowiada ten, kto sprowadza niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób wprowadzając do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje. Do realizacji znamion określonego w tym przepisie przestępstwa musi zaistnieć skutek w postaci "narażenia na niebezpieczeństwo życia lub zdrowia wielu osób". Innymi słowy, skutkiem jest zarówno samo zdarzenie, wymienione w przepisie, jak i stan niebezpieczeństwa powszechnego stworzony zachowaniem sprawcy. Brak ujawnionych konkretnych skutków dla życia i zdrowia nie może być zrównany z brakiem skutku w postaci narażenia na niebezpieczeństwo. Nie jest wymagane w przypadku przestępstwa z art.165 § 1 pkt.2 k. k. by narażenie na niebezpieczeństwo miało charakter bezpośredni, lecz aby przybrało charakter realny i konkretny (por wyrok SN z 04.08.2020r. VKK 478/19, LEX nr 3180918). W przedmiotowej sprawie zarówno oskarżony M. S., który przesyłki odbierał, jak i oskarżony K. L., który odbiór tych przesyłek

monitował i nadzorował wiedzieli, że zawierają one substancje psychoaktywne służące do odurzenia i mogące narazić na niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób. Zauważyć należy, że oskarżony S. przed zatrzymaniem starał się ukryć odebrane przesyłki wystawiając torbę z zawartością przesyłek na klatkę schodową. Gdyby substancje były legalne, to oskarżony nie miałby żadnego powodu, by w jakikolwiek sposób przesyłki te ukrywać. Podobnie oskarżony L., gdyby nabywane substancje były legalne, to nie miałby powodów, by zamawiać je za pośrednictwem innych osób. Oskarżony L. znał numery przesyłek (k.202), które miały być dostarczone oskarżonemu S. i F. i monitował o ustalenie, dlaczego przesyłki jeszcze nie zostały dostarczone. Legalne przesyłki zamówiłby bezpośrednio na swoje nazwisko i swój adres.

W przesyłkach dostarczonych oskarżonemu S. i F. znajdowały się substancje psychoaktywne w postaci 5F - (...), środka zastępczego w postaci N-etylopentylonu i środka zastępczego w postaci N-etyloheksedronu ( (...)) oraz 4 C.. Zgodnie z opiniami biegłych z

Instytutu (...) (k.571-574) i biegłego z zakresu chemii (k. 223-228, k.256-270, k.283-285, k.345-350 i 436-440) zażywanie tych środków może prowadzić do niewydolności wielonarządowej, a w dalszej kolejności do śmierci. Wykryte w przesyłkach substancje psychoaktywne po przyjęciu do organizmu zakłócają jego prawidłowe funkcjonowanie na poziomie fizycznym, psychicznym i społecznym poprzez indukowanie agresji i wywoływanie uzależnień. Według wskazań Światowej Organizacji Zdrowia środki te powodują utratę zdrowia i są niebezpieczne. Ponadto szkodliwość dopalacza 4-C. (...)u ujawnionego zarówno w przesyłce odebranej przez oskarżonego S., jak i F., jest na tyle poważna, że nakazuje przyjęcie odpowiedzialności na podstawie art.165 § 1 pkt 2 k. k. (por. postanowienie SN 24 .06.2021r. IV KK 217/21). Zauważyć należy, że wszystkie substancje zabezpieczone u oskarżonych były substancjami psychotropowymi z grupy katynonów. Natomiast zarówno chroniczne narażenie organizmu na działanie syntetycznych katynonów, jak i przyjęcie jednorazowe może być niebezpieczne

dla życia i zdrowia (por. uzasadnienie postanowienie SN z 24.06.2021r. IV KK 217/21). Również katynony oraz ich pochodne tj. alfa - (...), penterdron, N-etyloheksedron są substancjami szkodliwymi dla zdrowia i życia (por. postanowienie SN z 15.09.2020r. V KK 262/20, LEX nr 3277680). W przedmiotowej sprawie również te substancje zostały ujawnione w przesyłkach dostarczonych oskarżonemu S. i F.. Biorąc te wszystkie okoliczności pod uwagę sąd przyjął, że zabezpieczone substancje były substancjami niebezpiecznymi i narażały na niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia.

Sąd przypisał oskarżonemu wprowadzenie do obrotu substancji psychoaktywnych.

Oskarżony zamówił i odebrał przesyłki wysłane z firmy o nazwie P. (...), o adresie (...) A.. O przesyłkach tych wiedział i ich odbiór nadzorował oskarżony L.. Tego samego dnia przesyłkę odebrał D. F. (1). Przesyłka nadana została z tego samego adresu, co przesyłki odebrane przez oskarżonego S.. Natomiast oskarżony K. L. nadzorował odbiór

tych przesyłek. Zauważyć należy, że łączna waga przesyłek wyniosła 13 163g (12 161g-przesyłki odebrane przez oskarżonego S. i 1 002g - przesyłka odebrana przez oskarżonego F.). Do wywołania stanu odurzenia wystarczy od kilkudziesięciu do kilkuset miligramów (por. k.571-574 opinia Instytutu (...)). Taka ilość środków odurzających nie mogła być zakupiona na własny użytek. Z wyjaśnień D. F. (1) wynikało, że środki z przesyłek były mieszane z kreatyną. Zakup musiał więc być przeznaczony do dalszej dystrybucji. Oskarżony L. dysponował pustymi kapsułkami żelatynowymi i woreczkami strunowymi. Mogło to służyć do dalszego wprowadzenia substancji do obrotu.

Sąd uznał, że odnośnie przesyłek doręczonych w K. na adres ul. (...)(...) oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym K. L.. Oskarżeni znali się wcześniej i utrzymywali kontakty. Ponadto oskarżony L. wiedział o przesyłkach i znał ich numery. Monitował oskarżonego S. o ustalenie przyczyn opóźnienia w dostawie (k.202). Oskarżony S. dzwonił do oskarżonego L. w dniu zatrzymania. Ponadto wcześniej oskarżony odebrał przesyłkę nadaną



z adresu W. P. ul. (...) adres mail (...) o wadze 1kg. W przesyłce tej, jako telefon do kontaktu podano numer telefonu oskarżonego L. i jego adres email. Z protokołów przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez oskarżonego L. (k.1482-1485, k.1495-1498) oraz historii jego zakupów internetowych (k.1326-1327, 1190-1191, k.1192-1193, 1213-1238, 1295-1318, k.1320-1323, k.1450, k.1400-1401 i k.1402-1436, k.1382-1383, k.1161-112 i k.1163-1164) wynika, że był on w posiadaniu przedmiotów i środków umożliwiających przerabianie środków odurzających (opinia biegłego k.1444-1446). Biorąc te okoliczności pod uwagę sąd uznał, że udział oskarżonego L. w tym czynie był bezsporny.

Sąd uznał, że odnośnie przesyłki doręczonej D. F. (1) w K. w dniu 25 lipca 2018r., że oskarżony S. współdziałał z oskarżonym L. oraz D. F. (1) i R. L.. Zarówno przesyłki doręczone w K., jak i w K. dostarczone zostały przez tego samego adresata tj. z firmy o nazwie P. (...), o adresie (...) A. z Holandii. Ponadto oskarżony L. w korespondencji do oskarżonego S. użył numeru przesyłki adresowanej do oskarżonego F.. Oskarżony F. i L.

przyznali, że w przesyłce tej były środki psychotropowe. Zostało to też potwierdzone przez biegłych. Ponadto D. F. (1) miał przekazać tą przesyłkę R. L., który również potwierdził swoją rolę w tym czynie. Zauważyć też należy, że D. F. (1) i R. L. zostali skazani za ten czyn wyrokiem z dnia 4 kwietnia 2022r w sprawie IIIK 71/22 (k.2469-2472).

Sąd uznał, zgodnie z wyliczeniami biegłego z dziedziny chemii (k.223-228 i k.256-270, k.144-145), że łączna waga niebezpiecznych dla zdrowia i życia substancji znajdujących się w trzech przesyłkach doręczonych oskarżonemu M. S. oraz w przesyłce doręczonej D. F. (1) wynosiła 13 163g. Wartość jednego grama substancji w obrocie czarnorynkowym wynosi nie mniej niż 30zł. Wartość tych substancji wyniosła, więc 460 705zł.

Sąd uznał, że brak jest dowodów na to, że oskarżony M. S. działał w warunkach art.65 § 1 k. k. czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodów. Zabezpieczono u oskarżonego w dniu 25 lipca 2018r. trzy przesyłki zawierające niebezpieczne substancje. W dniu 25 lipca 2018r. zabezpieczono jedną taką przesyłkę u oskarżonego D. F. (1). Wszystkie te przesyłki

wysłane zostały z tego samego adresu w dniu 24 lipca 2018r. Otrzymanie jednak łącznie 4 przesyłek w ciągu jednego dnia tj. 25 lipca 2018r. z nadaniem ich w dniu 24 lipca 2018r. nie może stanowić podstawy przyjęcia, że oskarżony uczynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu. Można jedynie przyjąć, że oskarżony działał czynem ciągłym w rozumieniu art.12 § 1 k. k.

W piśmiennictwie wyrażony został pogląd, że „stałość dochodu sprawcy z popełnienia przestępstwa nie wymaga regularności zbliżonej do stałości dochodów uzyskiwanych z (...) z pracy (A. Marek, E. Pływaczewski, Ustawowy model zwalczania przestępczości zawodowej w Polsce, PiP 1988/11, s. 99–100). W znamieniu tym założona jest trwałość i ciągłość czasowa, co bywa związane z regularnością, bywa jednak też z nią niezwiązane (wyroki SA: we Wrocławiu z 9.10.2012 r., II AKa 219/12, LEX nr 1238634; w Lublinie z 9.10.2013 r., II AKa 172/13, LEX nr 1378753).” ( por. G. Łabuda [w:] Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz, red. J. Giezek, Warszawa 2021, art. 65). W przedmiotowej sprawie w sytuacji możliwości przypisania oskarżonemu S. wprowadzenia do obrotu 4 przesyłek z

niebezpiecznymi substancjami w ciągu dwóch dni nie może powodować przypisania mu również działania w warunkach art.65 § 1 k. k. polegającego na uczynieniu sobie stałego źródła dochodu.

Sąd uznał, że brak jest dowodów na przypisanie oskarżonemu M. S. zarzutu sprowadzenia niebezpieczeństwa dla życia i zdrowia wielu osób, poprzez wprowadzenie do obrotu:

- zawartości przesyłki otrzymanej w formie przesyłki kurierskiej o nr (...), doręczonej za pośrednictwem (...) Sp. z o.o., przy wykorzystaniu danych nadawcy W. R. P. UL. (...) adres mail (...) o nieustalonym składzie o wadze brutto 1 kg;

- zawartości otrzymanych w formie przesyłek kurierskich o nr (...), (...), (...), (...), doręczonych za pośrednictwem (...) Sp. z o. o., z firmy o nazwie P. (...) o adresie (...) A., z terenu Holandii, o nieustalonym składzie o wadze brutto 27,4 kg.

Faktem jest, że oskarżony M. S. otrzymał opisane przesyłki i zostały one doręczone za pośrednictwem firmy (...). Jako nadawca tych czterech z tych przesyłek figuruje firma (...), która nadawała przesyłki doręczone 25 lipca

2018r. i które zawierały środki psychoaktywne. Zawartości przesyłek o numerach (...), (...), (...), (...) nie zabezpieczono. Podobnie nie zabezpieczono przesyłki o nr (...), nadanej przez osobę o danych W. R.. Nadawca ten pojawia się w zarzutach w sprawie PR Ds.399.2017 prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową P.. Nie można jednak ustalić, co zawierały opisane przesyłki. Nie można natomiast domniemywać, że zawierały one środki psychoaktywne i to jeszcze takiego rodzaju, by wprowadzenie ich do obrotu mogło spowodować niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia w rozumieniu art.165 § 1 pkt 2 k.k. Oskarżony M. S. nie przyznał się do zarzutów, odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Brak jest, więc dowodów wystarczających do przypisania mu winy w zakresie tych czynów. Zgodnie z art. 5 § 2 k. p. k. niedające się usunąć wątpliwości należy tłumaczyć na korzyść oskarżonego. Biorąc, więc powyższe okoliczności pod uwagę sąd wyeliminował opisane przesyłki z opisu czynu przypisanego oskarżonemu S..

x#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		K. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd uznał, że oskarżony K. L. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu w okresie od 24 do 25 lipca 2018r. sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób poprzez wprowadzenie do obrotu, w celu uzyskania korzyści majątkowych szkodliwych dla zdrowia i substancji w wadze brutto 13 163g o wartości szacunkowej czarnorynkowej 460 705zł. Czyn oskarżonego wyczerpał znamiona przestępstwa z art.165 § 1 pkt 2 k. k. w związku z art.12 k. k. i art.4 §1 k. k.</p> <p>Oskarżony nadzorując przesyłki nadawane do oskarżonego S. i D. F. (1) zawierające substancje psychoaktywne godził się na to, że zostaną one wprowadzone do obrotu i wytworzone z nich zostaną tzw. dopalacze. Analiza zachowań i powiązań oskarżonych S., L., F. i L. wskazuje na zorganizowany sposób działania i wzajemne powiązania. Gdyby substancje te były legalne</p>			

i nie służyłyby do odurzania, to nie było powodu, by nabycie tych środków ukrywać. W przedmiotowej sprawie przesyłka i odbiór środków odbywał się przez kolejnych dystrybutorów, przy użyciu w niektórych przypadkach kryptowalut, a obrót pieniędzmi odbywał się przez szereg kont bankowych. Zasadniczo nie ma potrzeby nabywania legalnego towaru przez sieci wzajemnych powiązań. Biorąc te okoliczności pod uwagę oskarżony musiał sobie zdawać sprawę z nielegalności nabywanego towaru.

Na podstawie art.165§1 pkt 2 k. k. odpowiada ten, kto sprowadza niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób wprowadzając do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje. Do realizacji znamion określonego w tym przepisie przestępstwa musi zaistnieć skutek w postaci "narażenia na niebezpieczeństwo życia lub zdrowia wielu osób". Innymi słowy, skutkiem jest zarówno samo zdarzenie, wymienione w przepisie, jak i stan niebezpieczeństwa powszechnego stworzony zachowaniem sprawcy. Brak ujawnionych konkretnych skutków dla życia i zdrowia nie może być zrównany

z brakiem skutku w postaci narażenia na niebezpieczeństwo. Nie jest wymagane z art.165 § 1 pkt.2 k. k. by narażenie na niebezpieczeństwo miało charakter bezpośredni, lecz aby przybrało charakter realny i konkretny (por wyrok SN z 04.08.2020r. VKK 478/19, LEX nr 3180918). W przedmiotowej sprawie oskarżony K. L., który odbiór tych przesyłek monitorował i nadzorował wiedział, że zawierają one substancje psychoaktywne służące do odurzenia i mogące narazić na niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób. Zauważyć należy, że oskarżony M. S. przed zatrzymaniem starał się ukryć odebrane przesyłki wystawiając torbę z zawartością przesyłek na klatkę schodową. Gdyby substancje były legalne, to oskarżony nie miałby żadnego powodu, by w jakikolwiek sposób przesyłki te ukrywać. Podobnie oskarżony L., gdyby nabywane substancje były legalne, to nie miałby powodów, by zamawiać je za pośrednictwem innych osób. Oskarżony L. znał numery przesyłek (k.202), które miały być dostarczone oskarżonemu S. i F. i monitorował o ustalenie, dlaczego przesyłki jeszcze nie zostały dostarczone. Legalne przesyłki zamówiłby bezpośrednio



na swoje nazwisko i swój adres.

W przesyłkach dostarczonych oskarżonemu S. i F., a monitorowanych przez oskarżonego L. znajdowały się substancje psychoaktywne w postaci 5F - (...), środka zastępczego w postaci N-etylopentylonu i środka zastępczego w postaci N-etyloheksedronu ( (...)) oraz 4 C.. Zgodnie z opiniami biegłych z Instytutu (...) (k.571-574) i biegłego z zakresu chemii (k. 223-228, k.256-270, k.283-285, k.345-350 i 436-440) zażywanie tych środków może prowadzić do niewydolności wielonarządowej, a w dalszej kolejności do śmierci. Wykryte w przesyłkach substancje psychoaktywne po przyjęciu do organizmu zakłócają jego prawidłowe funkcjonowanie na poziomie fizycznym, psychicznym i społecznym poprzez indukowanie agresji i wywoływanie uzależnień. Według wskazań Światowej Organizacji Zdrowia środki te powodują utratę zdrowia i są niebezpieczne. Ponadto szkodliwość dopalacza 4-C. ( (...))u ujawnionego zarówno w przesyłce odebranej przez oskarżonego S., jak i F. jest na tyle poważna, że nakazuje przyjęcie

odpowiedzialności na podstawie art.165 § 1 pkt 2 k. k. (por. postanowienie SN 24 .06.2021r. IV KK 217/21). Zauważyć należy, że wszystkie substancje zabezpieczone u oskarżonych były substancjami psychotropowymi z grupy katynonów. Natomiast zarówno chroniczne narażenie organizmu na działanie syntetycznych katynonów, jak i przyjęcie jednorazowe może być niebezpieczne dla życia i zdrowia (por. uzasadnienie postanowienie SN 24 .06.2021r. IV KK 217/21). Również katynony oraz ich pochodne tj. alfa - (...), penterdron, N-etyloheksedron są substancjami szkodliwymi dla zdrowia i życia (por. postanowienie SN z 15.09.2020r. V KK 262/20, LEX nr 3277680). Również te substancje zostały ujawnione w przesyłkach dostarczonych oskarżonemu S. i F.. Biorąc te wszystkie okoliczności pod uwagę sąd przyjął, że zabezpieczone substancje były substancjami niebezpiecznymi i narażały na niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia.

Sąd przypisał oskarżonemu narażenie na niebezpieczeństwo życia i zdrowia wielu osób

poprzez wprowadzenie do obrotu substancji psychoaktywnych.

Oskarżony uczestniczył w zamawianiu i nadzorował odbiór przesyłek wysłanych z firmy o nazwie P. (...), o adresie (...) A. wysłanych do oskarżonego M. S. i D. F. (1). Przesyłki nadane zostały z tego samego adresu. Natomiast oskarżony K. L. nadzorował odbiór tych przesyłek. Zauważyć należy, że łączna waga przesyłek wyniosła 13 163g (12 161g - przesyłki odebrane przez oskarżonego S. i 1 002g - przesyłka odebrana przez oskarżonego F.). Do wywołania stanu odurzenia substancjami, które były w przesyłkach wystarczy od kilkudziesięciu do kilkuset miligramów (por. k.571-574 opinia Instytutu (...)). Taka ilość środków odurzających nie mogła być zakupiona na własny użytek. Z wyjaśnień D. F. (1) wynikało, że środki z przesyłek były mieszane z kreatyną i sprzedawane. Zakup musiał być przeznaczony do dalszej dystrybucji. Oskarżony L. dysponował pustymi kapsułkami żelatynowymi i woreczkami strunowymi. Służyło to do dalszego wprowadzenia środków do obrotu.

Sąd uznał, że odnośnie przesyłek doręczonych w K. na adres ul. (...) (...) oskarżony działał

wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym M. S.. Oskarżeni znali się wcześniej i utrzymywali kontakty. Ponadto oskarżony L. wiedział o przesyłkach i znał ich numery. Monitował oskarżonego S. o ustalenie przyczyn opóźnienia w dostawie (k.202). Oskarżony S. dzwonił do oskarżonego L. w dniu zatrzymania. Ponadto poprzednia przesyłka adresowana do M. S. została nadana z adresu W. P. ul. (...) adres mail (...) W przesyłce tej, jako telefon do kontaktu podano numer telefonu oskarżonego L. i jego adres email. Z protokołów przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez oskarżonego L. (k.1482-1485, k.1495-1498) oraz historii jego zakupów internetowych (k.1326-1327, k.1190-1191, k.1192-1193, k.1213-1238, k.1295-1318, k.1320-1323, k.1450, k.1400-1401 i k.1402-1436, k.1382-1383, k.1161-112 i k.1163-1164) wynika, że był on w posiadaniu przedmiotów i środków umożliwiających przerabianie środków odurzających (opinia biegłego k.1444-1446). Biorąc te okoliczności pod uwagę sąd uznał, że udział oskarżonego L. w tym czynie był bezsporny.

Sąd uznał, że odnośnie przesyłki doręczonej D. F. (1) w K. w dniu 25 lipca

2018r., że oskarżony L. współdziałał z oskarżonym S. oraz D. F. (1) i R. L.. Zarówno przesyłki doręczone w K., jak i w K. dostarczone zostały przez tego samego nadawcę tj. z firmy o nazwie P. (...), o adresie (...) A. z Holandii. Ponadto oskarżony L. w korespondencji do oskarżonego S. użył numeru przesyłki adresowanej do oskarżonego F.. Oskarżony F. i L. przyznali, że w przesyłce tej były środki psychotropowe. Zostało to też potwierdzone przez biegłych. Ponadto D. F. (1) miał przekazać tą przesyłkę R. L., który również potwierdził swoją rolę w tym czynie. Zauważyć też należy, że D. F. (1) i R. L. zostali skazani za ten czyn wyrokiem z dnia 4 kwietnia 2022r w sprawie IIIK 71/22 (k.2469-2472).

Sąd uznał, zgodnie z wyliczeniami biegłego z dziedziny chemii (k.223-228 i 256-270, k.144-145), że łączna waga niebezpiecznych dla zdrowia i życia substancji znajdujących się w trzech przesyłkach doręczonych oskarżonemu M. S. oraz w przesyłce doręczonej D. F. (1) wynosiła 13 163g. Wartość jednego grama substancji w obrocie czarnorynkowym wynosi nie mniej niż 30zł.

Wartość tych substancji wyniosła, więc 460 705zł.

Sąd uznał, że brak jest dowodów na to, że oskarżony K. L. działał w warunkach art.65 § 1 k. k. czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodów. Zabezpieczono u oskarżonego w dniu 25 lipca 2018r. trzy przesyłki zawierające niebezpieczne substancje. W dniu 25 lipca 2018r. zabezpieczono jedną taką przesyłkę u oskarżonego D. F. (1). Wszystkie te przesyłki wysłane zostały z tego samego adresu w dniu 24 lipca 2018r. Otrzymanie jednak łącznie 4 przesyłek w ciągu jednego dnia tj. 25 lipca 2018r. z nadaniem ich w dniu 24 lipca 2018r. nie może stanowić podstawy przyjęcia, że oskarżony uczynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu. Można jedynie przyjąć, że oskarżony działał czynem ciągłym w rozumieniu art.12 § 1 k. k.

W piśmiennictwie wyrażony został pogląd, że „stałość dochodu sprawcy z popełnienia przestępstwa nie wymaga regularności zbliżonej do stałości dochodów uzyskiwanych z (...) z pracy (A. M., E. P., Ustawowy model zwalczania przestępczości zawodowej w Polsce, PiP (...), s. 99–100). W znamieniu tym założona jest trwałość i ciągłość czasowa, co bywa

związane z regularnością, bywa jednak też z nią niezwiązane (wyroki SA: we W. z 9.10.2012 r., II AKa 219/12, LEX nr 1238634; w L. z 9.10.2013 r., II AKa 172/13, LEX nr 1378753).” ( por. G. Łabuda [w:] Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz, red. J. Giezek, Warszawa 2021, art. 65). W przedmiotowej sprawie w sytuacji możliwości przypisania oskarżonemu L. wprowadzenia do obrotu 4 przesyłek z niebezpiecznymi substancjami w ciągu dwóch dni nie może powodować przypisanie mu również działania w warunkach art.65 § 1 k. k. polegającego na uczynieniu sobie stałego źródła dochodu.

Sąd uznał również, że brak jest dowodów na przypisanie oskarżonemu K. L. zarzutu sprowadzenia niebezpieczeństwa dla życia i zdrowia wielu osób, poprzez wprowadzenie do obrotu:

- zawartości przesyłki otrzymanej przez M. S. w formie przesyłki kurierskiej o nr (...), doręczonej za pośrednictwem (...) Sp. z o.o., przy wykorzystaniu danych nadawcy W. R. P. UL. (...) adres mail (...) o nieustalonym składzie o wadze brutto 1 kg.

Przed wszystkim zauważyć należy, że nadawca tej przesyłki W. R. P. UL. (...) adres mail (...) pojawia się w zarzutach w sprawie PR Ds.399.2017 prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową P.. Ponadto, jako telefon do odbiorcy podano numer telefonu do oskarżonego K. L. tj. (...) i podano jego adres email tj. (...) Nie można jednak ustalić, co zawierała opisana przesyłka. Nie można natomiast domniemywać, że zawierała środki psychoaktywne i to jeszcze takiego rodzaju, by wprowadzenie ich do obrotu mogło spowodować niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia w rozumieniu art.165 § 1 pkt 2 k. k. Oskarżony K. L. nie przyznał się do zarzutów, odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Brak jest, więc dowodów wystarczających do przypisania mu winy w zakresie tego czynu. Zgodnie z art.5 § 2 k. p. k. niedające się usunąć wątpliwości należy tłumaczyć na korzyść oskarżonego. Biorąc więc powyższe okoliczności pod uwagę sąd wyeliminował opisaną przesyłkę z opisu czynu przypisanego oskarżonemu.



#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

M. S.	1	1	<p>Na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k. k. w związku z art. 4 § 1 k. k. sąd skazał oskarżonego M. S. na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze tej kary sąd wziął pod uwagę znaczny stopień społecznego niebezpieczeństwa.</p> <p>Oskarżony działał w sposób zaplanowany i przemyślany. Oskarżony wprowadził do obrotu znaczną ilość tych środków. Gdyby trafiły one do bezpośredniego odbiorcy spowodowałyby duże zagrożenie. Wziąć należy pod uwagę, że ostatecznymi odbiorcami nowych środków odurzających tzw. dopalaczy są ludzie młodzi, szczególnie podatni na uzależnienia i uboczne skutki tych substancji. Czyn z art.165§1 pkt 2 k. k. zagrożony jest karą od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności. Oskarżony nie był dotychczas karany i prowadzi ustabilizowany tryb życia. Wymierzona kara pozbawienia wolności będzie dla oskarżonego wystarczająco dolegliwa.</p> <p>Oskarżony działał z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej. Na podstawie, więc art. 33 § 2 k. k. sąd wymierzył mu grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych,</p>
-------	---	---	--

			<p>przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 100zł. Oskarżony pracuje, zarabia około 3800zł netto miesięcznie. Ma na utrzymaniu dwoje dzieci. Orzeczona grzywna w nominalnej kwocie 15 000zł będzie dla niego wystarczająco dolegliwa.</p>
M. S.	2	2	<p>Na podstawie art. 45 § 1 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego <b>M. S.</b> przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 221 585zł.</p> <p>- Oskarżony wprowadził do obrotu razem z oskarżonym L. 12 161g środków odurzających. Sąd przyjął więc, że oskarżony odpowiada za wprowadzenie do obrotu 6 080,5g (12 161: 2 = 6080,5) środków. Wartość jednego grama to 30zł. Korzyść majątkowa wynosi więc <b>212 817,50zł</b> (6080,5 x 30 = 212 817,50zł)</p> <p>- Oskarżony wprowadził do obrotu razem z oskarżonym L., F. i L. 1 002g środków odurzających. Sąd przyjął więc, że oskarżony odpowiada za wprowadzenie do obrotu 250,5g (1002 : 4 = 250,5g) środków. Wartość jednego grama to 30zł. Korzyść majątkowa wynosi więc <b>8767,50zł</b> (250,5 x 30 = 8767,50zł).</p>

			Łącznie korzyść majątkowa wynosi więc <b>221 585zł</b> (212 817,50zł + 8767,50zł = 221 585zł)
K. L.	5	5	<p>Na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k. k. w związku z art. 4 § 1 k. k. sąd skazał oskarżonego K. L. na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze tej kary sąd wziął pod uwagę znaczny stopień społecznego niebezpieczeństwa czynu przypisanego oskarżonemu. Oskarżony działał w sposób zaplanowany, zorganizowany i przemyślany. Działał wspólnie z innymi oskarżonymi i był osobą, która nadzorowała ten obrót. Oskarżony wprowadził do obrotu znaczną ilość tych środków. Gdyby trafiły one do bezpośredniego odbiorcy spowodowałyby duże zagrożenie. Wziąć należy pod uwagę, że ostatecznymi odbiorcami nowych środków odurzających tzw. dopalaczy są zwykle ludzie młodzi, szczególnie podatni na uzależnienia i uboczne skutki tych substancji. Czyn z art.165§1 pkt 2 k. k. zagrożony jest karą od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności. Oskarżony nie był dotychczas karany (wyrok w sprawie Sądu</p>

			<p>Rejonowego w Kaliszu (...) - uległ zatarciu) i prowadzi ustabilizowany tryb życia. Wymierzona kara pozbawienia wolności będzie dla oskarżonego wystarczająco dolegliwa. Zauważyć należy, że oskarżony był zatrzymany tylko dwa dni. Będzie miał do odbycia całą karę.</p> <p>Oskarżony działał z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej. Na podstawie, więc art.33 § 2 k. k. sąd wymierzył mu grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 100zł. Oskarżony prowadzi działalność gospodarczą i uzyskuje dochody w wysokości ok. 10 000zł netto miesięcznie. Ma na utrzymaniu dwoje dzieci. Orzeczona grzywna w nominalnej kwocie 15 000zł będzie dla niego wystarczająco dolegliwa.</p>
K. L.	6	6	<p>Na podstawie art. 45 § 1 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego <b>K. L.</b> przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 221 585zł.</p> <p>- Oskarżony wprowadził do obrotu razem z oskarżonym S. 12 161g środków odurzających. Sąd przyjął więc, że oskarżony odpowiada za wprowadzenie do obrotu 6 080,5g (12 161:</p>

			<p>2 = 6080,5) środków. Wartość jednego grama to 30zł. Korzyść majątkowa wynosi, więc <b>212 817,50 zł</b> (<math>6080,5 \times 30 = 212\,817,50\text{zł}</math>)</p> <p>- Oskarżony wprowadził do obrotu razem z oskarżonym S., F. i L. 1 002g środków odurzających. Sąd przyjął więc, że oskarżony odpowiada za wprowadzenie do obrotu 250,5g (<math>1002 : 4 = 250,5\text{g}</math>) środków. Wartość jednego grama to 30zł. Korzyść majątkowa wynosi, więc <b>8767,50 zł</b> (<math>250,5 \times 30 = 8767,50\text{zł}</math>).</p> <p>Łącznie korzyść majątkowa wynosi więc <b>221 585zł</b> (<math>212\,817,50\text{zł} + 8767,50\text{zł} = 221\,585\text{zł}</math>)</p>
K. L., M. S.	9	9	<p>Na podstawie art. 44 § 2 k.k. sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci:</p> <p>- 3 pudełek kartonowych oklejonych taśmą białoczerwoną z napisem (...) zapisanych w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 1.</p> <p>- woreczka z folii aluminiowej o wym. 14/14 cm zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 2.</p> <p>- pakietu z czarnej folii wraz z workiem</p>

z folii aluminiowej i białym materiałem z tworzywa sztucznego zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 3.

- pakietu z czarnej folii wraz z workiem z folii aluminiowej, zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 4.

- pakietu z czarnej folii wraz z workiem z folii aluminiowej, zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 5.

- pakietu z czarnej folii wraz z workiem z folii aluminiowej i białym materiałem z tworzywa sztucznego, zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 6.

- opakowania z napisem O. z zawartością bibuły do papierosów, zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 9.

- pojemnika plastikowego koloru brązowego z etykietą z napisem (...) zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 10.

- dwóch ustników papierosowych i dwa fragmenty glizy papierosowej, zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 11.

- 4 opakowań tekturowych z zawartością pustych woreczków strunowych zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 12.

- wagi elektronicznej model S. (...) -500/10 (...), zapisana w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 15.

- pudełka z 560 szt. opak. z folii aluminiowej bez zawartości z opisem Talizman K., zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 16.

- zbrylonych kryształów, w których stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 34.

- zbrylonych kryształów, w których stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu zapakowane w całości do



bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 35

- zbrylonych kryształów, w których stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 36.

- zbrylonych kryształów, w których stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu i N-etyloheksedrono oraz substancji psychoaktywnej 4 - (...) zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 37

- zbrylonych kryształów, w których stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 38

- drobnych kryształów (igły), w których stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu i N-etyloheksedrono oraz

substancji  
psychoaktywnej 4 - (...) zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 39

- drobnych kryształów (igły) w których stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu i N-etyloheksedrono oraz substancji

psychoaktywnej 4 - (...) zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 40

- drobnych kryształów (igły) w których stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu i N-etyloheksedrono oraz substancji

psychoaktywnej 4 - (...) zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 41

- zbrylonych kryształów, w których stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 42

- żółtego proszku, w którym stwierdzono obecność substancji psychoaktywnej 5F - (...) zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 43

- zbrylonych kryształów, w których stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 44

- białego proszku, w którym stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etyloheksedronu ( (...)) zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 45

- białego proszku (igły), w którym stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci N-etyloheksedronu ( (...)) zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 46

- zbrylonych kryształów, w których stwierdzono

obecność środka zastępczego w postaci N-etylopentynolu zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 47

- suszu roślinnego, w którym stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci (...) zapakowany w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 48

- suszu roślinnego, w którym stwierdzono obecność środka zastępczego w postaci (...) zapakowany w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 49

- resztek suszu roślinnego będącego mieszaniną ziela konopi zawierającego (...) i śladowe ilości nikotyny zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 50

- zbrylonych kryształów, w których stwierdzono obecność substancji psychoaktywnej w postaci 4-C. zapakowane w całości do bezpiecznej koperty nr (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod

			<p>numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 51</p> <p>- suszu roślinnego będący mieszaniną ziela konopi innych niż włókniste zawierający (...) i niewielkiej ilości nikotyny umieszczony wraz z metalowym opakowaniem pierwotnym i zapakowany w całości w bezpiecznej kopercie o nr (...) zapisany w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 52</p> <p>- substancji krystalicznej stanowiącej mieszaninę substancji psychoaktywnej 4 - (...) i środka zastępczego (...) zapakowana w całości w bezpiecznej kopercie o nr (...) zapisana w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 53.</p>
<p>5. <i>Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIĘCIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S.	3	3	Na podstawie art.63 § 1 k. k. sąd zaliczył oskarżonemu <b>M. S.</b> na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 25 lipca 2018r godz.18.05 do 29 marca 2019r. godz.10.30

M. S.	4	4	<p>Na podstawie art.230 § 2 k. p. k. sąd zwrócił oskarżonemu <b>M. S.</b> dowody rzeczowe w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- czerwono-czarnej torby z logo N., zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 7,</li><li>- telefonu marki I. (...) nr (...) wraz z karta SIM o numerze abonenckim (...), zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 8,</li><li>- wiadra stalowego o pojemności 10l, zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 13,</li><li>- torby plastikowej koloru czerwonego, zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 14,</li><li>- pojemnika plastikowego koloru białego z zielonym przykryciem, zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 17,</li><li>- plastikową miskę koloru fioletowego, zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 18,</li><li>- ściereczkę różowo-czarną, zapisane w księdze</li></ul>
-------	---	---	--

			dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 19.
K. L.	7	7	Na podstawie art.63 § 1 k. k. sąd zaliczył oskarżonemu <b>K. L.</b> na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 29 maja 2018r godz.06.05 do 31 maja 2018r. godz.15.15
K. L.	8	8	Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. sąd zwrócił oskarżonemu <b>K. L.</b> dowody rzeczowe w postaci: <ul style="list-style-type: none"> <li>- telefonu marki I. w futerale z tworzywa sztucznego wraz z kartą SIM o numerze abonenckim (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 31,</li> <li>- laptopa marki A. (...) o (...) z ładowarką zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 32,</li> <li>- jednostki centralnej komputera z opisem na obudowie (...) i napisem na spodzie obudowy o treści (...) zapisane w księdze dowodów rzeczowych pod numerem bieżącym 1/20 pod pozycją 33</li> </ul>
<b>6. inne zagadnienia</b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
-----	-----	
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>10</p>	<p>Na podstawie art.627 k.p.k. sąd zasądził na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów postępowania od oskarżonego <b>M. S.</b> kwotę <b>11 180,21</b> zł tytułem wydatków. Na kwotę tą złożyły się wydatki na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dane o karalności 30zł</li> <li>- ryczałt za przechowanie dowodów rzeczowych 20zł</li> <li>- ryczałt za doręczenia (za postępowanie przygotowawcze i sądowe) 40zł</li> <li>- koszty opinii z zakresu biologii 5 375zł (k.1016, k.1448, k.1460, k.1754, k.311, k.313, k.314, k.504, k. 505 - łącznie 21 503,85 zł. Sumę tą podzielono</li> </ul>	



na 4 oskarżonych, co daje kwotę 5 375zł)

- koszty opinii informatycznej 2 708,88 zł (k.1797, k.1860, k.1877, k.312, k.724, k.725 10 835,55zł. Sumę tą podzielono na 4 oskarżonych, co daje kwotę 2 708,88 zł)

- koszty opinii daktyloskopijnej 2 045,88zł (k.913). Opinia ta dotyczyła wyłącznie oskarżonego M. S..

- koszty tłumacza 960,45 zł (k.1522, k.1719, k.500, k.736 łącznie 3841,81zł. Sumę tą podzielono na 4 oskarżonych, co daje kwotę 960,45 zł).

Sąd zasądził też od oskarżonego **M. S.** kwotę 3 300zł tytułem opłaty. Zgodnie z art.2 ust.1 pkt 4 oraz 3 ust. 1 ustawy z 23.06.1973r (t.j. Dz.U. z 1983r. poz.49 z późniejszymi zmianami) o opłatach w sprawach karnych sąd zasądził opłatę od wymierzonej kary pozbawienia wolności w wysokości 300zł oraz opłatę w wysokości 20% od wymierzonej grzywny tj. kwotę 3 000zł.

Na podstawie art.627 k. p. k. sąd zasądził na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów postępowania od oskarżonego **K. L.** kwotę **9 134,33** zł tytułem wydatków. Na kwotę tą złożyły się wydatki na:

- dane o karalności 30zł

- ryczałt za przechowanie dowodów rzeczowych 20zł

- ryczałt za doręczenia (za postępowanie przygotowawcze i sądowe) 40zł

- koszty opinii z zakresu biologii 5 375zł (k.1016, k.1448, k.1460, k.1754, k.311, k.313, k.314, k.504, k. 505 - łącznie 21 503,85zł. Sumę tą podzielono na 4 oskarżonych, co daje kwotę 5 375,96zł)

- koszty opinii informatycznej 2 708,88 zł (k.1797, k.1860, k.1877, k.312, k.724, k.725 10 835,55zł. Sumę tą podzielono na 4 oskarżonych, co daje kwotę 2 708,88 zł)

- koszty tłumacza 960,45 zł (k.1522, k.1719, k.500, k.736 łącznie 3841,81zł. Sumę tą podzielono na 4 oskarżonych, co daje kwotę 960,45 zł).

Sąd zasądził też od oskarżonego K. L. kwotę 3 300zł tytułem opłaty. Zgodnie z art.2 ust.1 pkt 4 oraz 3 ust. 1 ustawy z 23.06.1973r (t. j. Dz.U. z 1983r. poz.49 z późniejszymi zmianami) o opłatach w sprawach karnych sąd zasądził opłatę od wymierzonej kary pozbawienia wolności w wysokości 300 zł oraz opłatę w wysokości 20%

	od wymierzonej grzywny tj. kwotę 3 000 zł.	
<b>7. Podpis</b>		
Dorota Wojtkowiak- Mielicka		