

Sygn. akt III K 11/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2017r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział III Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR del. do SO Marcin Borowiak

Protokolant: Danuta Mikołajczyk

Przy udziale Prokuratura Prokuratury Rejonowej w Pleszewie Piotra Miziały

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 4 marca 2016r., 1 kwietnia 2016r., 29 kwietnia 2016r., 20 maja 2016r., 24 czerwca 2016r., 22 lipca 2016r., 7 października 2016r. , 4 listopada 2016r., 16 grudnia 2016r., 17 lutego 2017r. ,17 marca 2017r. i 8 czerwca 2017r.

sprawy

W. K.

s. W. i C. zd. H.,

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 7 września 2001 roku do 20 września 2001 roku w P. województwa (...), jako Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził **J. K.** do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości płatniczych spółki, dokonał przyjęcia od niego jęczmienia browarnego w ilości 9237 kg o łącznej wartości 47.256,39 zł i pomimo jego sprzedaży i otrzymania całości należności z Browaru w S. do dnia 21.10.2001 roku, nie uregulował wobec niego przypadającej w kwocie 36.646,00 zł należności, czym działał na szkodę w/w,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

II. w dniu 10 kwietnia 2001 roku w P. województwa (...), jako Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości płatniczych spółki, zawarł umowę na dostawę jęczmienia browarnego ze **S. J.**, po czym po przyjęciu zakontraktowanego zboża nie uregulował należności w kwocie 63.273,38 zł, jak również nie renegotjował warunków umowy, czym działał na szkodę w/w,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

III. w miesiącu wrześniu 2001 roku w P. województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z wiceprezesem Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P. K. Z., jako Prezes tego przedsiębiorstwa, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził **Zakład (...)** do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że zgodnie z zawartą umową z dnia 11.09.2001 r. dokonał zakupu materiału siewnego w postaci pszenicy ozimej i in. o łącznej wartości 53.265,00 zł i do chwili obecnej pomimo wezwań do zapłaty nie uregulował należności w kwocie 4.045,00 zł, czym działał na szkodę w/w podmiotu,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

IV. w dniu 3 lipca 2001 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z wiceprezesem Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P. K. Z., jako Prezes tego przedsiębiorstwa, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził **Zakład (...) sp. z o.o. w B.** do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że nabył urządzenie do oznaczania liczby opadania - pół automat wartości 6.344,00 zł i do chwili obecnej pomimo wezwań do zapłaty nie uregulował należności, czym działał na szkodę w/w podmiotu,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

V. w okresie od 31 sierpnia do 30 września 2001 roku w P. województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z wiceprezesem Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P. K. Z., jako Prezes tego przedsiębiorstwa, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził firmę (...) **z/s w G.** do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że nabył nawozy sztuczne łącznej wartości 115.967,80 zł i do chwili obecnej pomimo wezwań do zapłaty nie uregulował należności w kwocie 57.875,20 zł, czym działał na szkodę w/w podmiotu,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VI. w lipcu 2001 roku w P. województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z wiceprezesem Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P. K. Z., jako prezes tego przedsiębiorstwa, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził **Przedsiębiorstwo Rolne (...) sp. z o.o. z/s w K.** do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że nabył zboże o łącznej wartości 311.413,17 zł i do chwili obecnej pomimo wezwań do zapłaty nie uregulował należności w kwocie 43.977,90 zł, czym działał na szkodę w/w podmiotu,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VII. w dniu 5 maja 2001 roku w L. województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z wiceprezesem Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P. K. Z., jako prezes tego przedsiębiorstwa, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził **S.J. (...) z/s w L.** do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że nabył środki ochrony roślin o łącznej wartości 27.406,80 zł i do chwili obecnej nie uregulował powyższej należności, czym działał na szkodę w/w podmiotu,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VIII. w okresie 14 września 2001 roku w P. województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z wiceprezesem Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P. K. Z., jako Prezes tego przedsiębiorstwa, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że nabył pszenicę ozimą o łącznej wartości 21.166,50 zł i do chwili obecnej pomimo wezwań do zapłaty nie uregulował powyższej należności, czym działał na szkodę w/w podmiotu,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

IX. na przełomie miesiąca marca i kwietnia 2001 roku w P. województwa (...), jako Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził firmę (...) **z/s w P.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości płatniczych spółki pobrał towar o łącznej wartości 3.000,00 zł i pomimo wezwań do zapłaty nie uregulował należności, czym działał na szkodę w/w podmiotu,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

X. w dniu 11 września 2001 roku w P. województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z wiceprezesem Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P. K. Z., jako prezes tego przedsiębiorstwa, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził **(...) sp. z o.o. z/s w S.** do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że nabył

zboże o łącznej wartości 23.175,00 zł i do chwili obecnej pomimo wezwań do zapłaty nie uregulował powyższej należności, czym działał na szkodę w/w podmiotu,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

XI. w lipcu 2001 roku w P. województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z wiceprezesem Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P. K. Z., jako prezes tego przedsiębiorstwa, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził **PPU (...)** z/s w B. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że nabył narzędzia ogrodnicze o łącznej wartości 3.734,60 zł i do chwili obecnej nie uregulował powyższej należności, czym działał na szkodę w/w podmiotu,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

XII. w październiku 2001 roku w P. województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z wiceprezesem Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P. K. Z., jako Prezes tego przedsiębiorstwa, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził **PPUH (...)** do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że pobrał wyroby z tworzyw sztucznych o łącznej wartości 5.210,40 zł i do chwili obecnej pomimo wezwań do zapłaty nie uregulował należności w kwocie 2.500,00 zł na szkodę w/w podmiotu,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

XIII. w dniu 11 października 2001 w P. województwa (...), jako Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd, co do możliwości płatniczych spółki, zawarł umowę kontraktacyjną nr 42 na dostawę pszenicy ozimej z **C. J.**, w wyniku czego następnie przyjęto zboże w ilości 4.500 kg o łącznej wartości 2.565,01 zł i nie uregulował należności w/w kwocie, czym działał na szkodę w/w,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

1. oskarżonego **W. K.** w miejsce zarzucanych mu **w pkt I i III – XII** czynów uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 marca 2001 roku do 22 października 2001 roku w P., L. i B., jako faktycznie zajmujący się sprawami gospodarczymi spółki i jako Prezes (...) Spółka z o.o. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd bądź wykorzystanie błędu, co do sytuacji finansowej Spółki (...) i możliwości wywiązania się z zawartych umów oraz terminowej zapłaty za pobrany towar, doprowadził 11 pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w tym:

- w dniu 1 marca 2001 roku w P. firmę (...) S.A. **z/s w P. obecnie (...)** SA z siedzibą w P., od której zakupił towary o łącznej wartości 36.259,24 zł i nie uregulował w terminie należności w kwocie 3.000,00 zł, czym doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000,00 zł;

- w dniu 5 maja 2001 roku w L. **Zakład (...)** z/s w L. **obecnie (...)** Sp. z o.o. z siedzibą w L. w ten sposób, że zakupił środki ochrony roślin o łącznej wartości 27.406,80 zł i nie uregulował w terminie całej należności, czym doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27.406,80 zł, przy czym czynu tego dokonał działając wspólnie i w porozumieniu z Wiceprezesem Zarządu (...) Spółka z o.o. w P. K. Z., skazanym prawomocnie w innym postępowaniu;

- w dniu 3 lipca 2001 roku w B. **Zakład (...)** sp. z o.o. w B. w ten sposób, że zakupił urządzenie do oznaczania liczby opadania - pół automat o wartości 6.344,00 zł i nie uregulował w terminie całej należności, czym doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.344,00 zł, przy czym czynu tego dokonał działając wspólnie i w porozumieniu z Wiceprezesem Zarządu (...) Spółka z o.o. w P. K. Z., skazanym prawomocnie w innym postępowaniu;

- w okresie od 13 lipca 2001 roku do 29 października 2001 roku w P. (...) sp. z o.o. z/s w K. w ten sposób, że zakupił zboże o łącznej wartości 311.413,17 zł i nie uregulował w terminie należności w kwocie 43.977,90 zł, czym doprowadził

pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie w kwocie 43.977,90 zł, działając wspólnie i w porozumieniu z Wiceprezesem Zarządu (...) Spółka z o.o. w P. K. Z., skazanym prawomocnie w innym postępowaniu;

- w dniu 20 lipca 2001 roku w P. **P.P.U. (...) z/s w B.** do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że zakupił narzędzia ogrodnicze o łącznej wartości 3.734,60 zł i nie uregulował w terminie całej należności, czym doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.734,60 zł, działając wspólnie i w porozumieniu z Wiceprezesem Zarządu (...) Spółka z o.o. w P. K. Z., skazanym prawomocnie w innym postępowaniu;

- w okresie od 31 sierpnia do 30 września 2001 roku w P. firmę (...) Sp. z o.o. **z/s w G.** w ten sposób, że zakupił nawozy sztuczne o łącznej wartości 115.967,80 zł i nie uregulował w terminie należności w kwocie 57.875,20 zł, czym doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 57.875,20 zł, działając wspólnie i w porozumieniu z Wiceprezesem Zarządu (...) Spółka z o.o. w P. K. Z., skazanym prawomocnie w innym postępowaniu;

- w okresie od 7 września 2001 roku do 20 września 2001 roku w P. **J. K.** w ten sposób, że zakupił od niego jęczmień browarny w ilości 9.237 kg o łącznej wartości 47.256,39 zł i pomimo jego sprzedaży i otrzymania całości należności z Browaru w S. do dnia 21.10.2001 roku, nie uregulował w terminie należności w kwocie 36.646,00 zł, czym doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 36.646,00 zł;

- w dniu 11 września 2001 roku w P. **(...) Sp. z o.o. w K. wcześniej (...) sp. z o.o. z/s w S.** w ten sposób, że zakupił zboże o łącznej wartości 23.175,00 zł i nie uregulował w terminie całej należności, czym doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.175,00 zł działając wspólnie i w porozumieniu z Wiceprezesem Zarządu (...) Spółka z o.o. w P. K. Z., skazanym prawomocnie w innym postępowaniu;

- w dniu 14 września 2001 roku w P. firmę (...) Sp. z o.o. **aktualnie (...) Sp. z o.o. Grupa (...)** w ten sposób, że zakupił pszenicę ozimą o łącznej wartości 21.166,50 zł i nie uregulował w terminie całej należności, czym doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21.166,50 zł, działając wspólnie i w porozumieniu z Wiceprezesem Zarządu (...) Spółka z o.o. w P. K. Z., skazanym prawomocnie w innym postępowaniu;

- w okresie od 12 do 25 września 2001 roku w P. firmę (...) Sp. z o.o. **z siedzibą w C., Zakład (...)** w ten sposób, że zgodnie z zawartą umową z dnia 11 września 2001 r. dokonał zakupu materiału siewnego w postaci pszenicy ozimej i in. o łącznej wartości 53.265,00 zł i nie uregulował w terminie należności w kwocie 4.045,00 zł, czym doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.045,00 zł, działając wspólnie i w porozumieniu z Wiceprezesem Zarządu (...) Spółka z o.o. w P. K. Z., skazanym prawomocnie w innym postępowaniu;

- w dniu 22 października 2001 roku w P. **P.P.U.H. (...) z/s w Ł.** w ten sposób, że zakupił wyroby z tworzyw sztucznych o łącznej wartości 5.210,40 zł z odroczonym terminem płatności kwoty 2.500,00 złotych na okres 14 dni i nie uregulował w terminie całej należności, czym doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500,00 zł, działając wspólnie i w porozumieniu z Wiceprezesem Zarządu (...) Spółka z o.o. w P. K. Z., skazanym prawomocnie w innym postępowaniu;

i przyjmując, że czyn ten wypełnia dyspozycję z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 286§1 k.k. i w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20,00 (dwadzieścia) złotych;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wykonanie orzeczonej oskarżonemu **W. K.** w pkt 1 kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;

3. oskarżonego **W. K.** uniewinnia od popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt II i XIII;
4. zasądza od oskarżonego **W. K.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500,00 (pięćset 00/100) złotych tytułem zwrotu części kosztów sądowych, zwalniając go od ich ponoszenia w pozostałym zakresie.

/-/ SSR del. do SO Marcin Borowiak