

Sygn. akt II S 59/15

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 marca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras –**

**SSO Janusz Roszewski – spr.**

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi wierzyciela M. P.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu L. T. (1), sygn. akt Km 1101/14

**p o s t a n a w i a :**

**1. nakazać Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w K. L. T. (1) podjęcie czynności egzekucyjnych w sprawie Km 1101/14 w przedmiocie rozliczenia nadwyżki uiszczonej przez wierzyciela zaliczki na wydatki;**

**2. oddalić skargę.**

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II S 59/15

## UZASADNIENIE

W dniu 10 listopada 2015 r. wierzyciel M. P. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu L. T. (1), pod sygn. akt Km 1101/14, o zobowiązanie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu L. T. (1) do podjęcia czynności egzekucyjnych w sprawie Km 1101/04 w postaci: rozliczenia uiszczonej przez wierzyciela zaliczki w kwocie 4.794,30 zł oraz wyegzekwowania kosztów egzekucyjnych powstałych w wyniku opróżnienia lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w K., przy ul. (...), oraz o zasądzenie od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu L. T. (1) na rzecz wierzyciela z tytułu stwierdzenia przewlekłości kwoty 500,00 zł.

W uzasadnieniu podniesiono, że wierzyciel M. P. nabył na licytacji komorniczej spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w K. przy ul. (...). Na jego wniosek Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu L. T. (1) przeprowadził skutecznie egzekucję opróżnienia lokalu z osób i rzeczy, zarejestrowaną pod sygn. akt Km 1101/14. W toku tej egzekucji wierzyciel uiścił zaliczkę na wydatki w kwocie 4.794, 30 zł, która – pomimo ponaglenia wierzyciela - nie została rozliczona. Nadto, pomimo wniosku wierzyciela, Komornik nie podjął żadnych działań mających na celu wyegzekwowanie kosztów egzekucyjnych od dłużnika.

W piśmie z dnia 5 lutego 2016 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu L. T. (2) zgłosił swój udział w sprawie oraz wniósł o oddalenie skargi w całości i orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

Prezes Sądu Rejonowego w Kaliszu, pomimo pouczenia, nie zgłosił swojego udziału w niniejszej sprawie.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) – zwana dalej ustawą, reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności m.in. organu egzekucyjnego (art. 1 ust. 1 i 2 ustawy).

Stosownie do treści art. 2 powołanej ustawy strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez uzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez organ prowadzący postępowanie w celu przeprowadzenia i zakończenia postępowania, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłaności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Odnosząc powyższe uwagi do realiów niniejszej sprawy, należy wskazać, że skarżący wywodził swoją skargę z twierdzeń o braku podjęcia przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu L. T. (1) czynności rozliczenia uiszczonej przez wierzyciela zaliczki na wydatki oraz czynności mających na celu wyegzekwowanie kosztów egzekucyjnych.

Analiza akt sprawy Km 1101/14 wskazuje, że na wezwanie Komornika, wierzyciel uiszczył w dniu 28 lipca 2014 r. zaliczkę na wydatki w kwocie 4.794, 30 zł.

W dniu 7 listopada 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu L. T. (1) wydał postanowienie (k. 28), w którym ustalił koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji w wysokości 4.477,75 zł z zaznaczeniem, że zostały one zapłacone przez wierzyciela, oraz obciążył nimi w całości dłużnika i orzekł o obowiązku ich zwrotu na rzecz wierzyciela (pkt 1), jak również postanowił zakończyć postępowanie w zakresie roszczenia niepieniężnego – eksmisji (pkt 2), pozostawić tytuł wykonawczy w aktach sprawy (pkt 3) oraz kontynuować postępowanie egzekucyjne w zakresie świadczenia pieniężnego (pkt 4).

W dniu 18 listopada 2014 r. wierzyciel wniósł o wydanie postanowienia w przedmiocie rozliczenia niewykorzystanej części zaliczki oraz informowania o podjętych czynnościach w celu wyegzekwowania kosztów egzekucyjnych.

W dniach 20.03.2015 r., 02.09.2015 r., 18.12.2015 r. i 13.01.2016 r. Komornik przybył do miejsca zamieszkania A. K. w celu ustalenia sytuacji majątkowej i rodzinnej dłużnika oraz – ewentualnego - zajęcia ruchomości podlegających egzekucji

W dniu 1 lutego 2016 r. Komornik poinformował wierzyciela o podjęciu czynności wysłuchania przed umorzeniem postępowania w trybie art. 827 § 1 k.p.c. z uwagi na to, że wierzyciel nie wskazał mienia, z którego może być prowadzona egzekucja, a postępowanie prowadzone w trybie art. 801 k.p.c. i 761 § 1 k.p.c. nie doprowadziło do wyjawienia majątku dłużnika objętego wnioskiem. W uzasadnieniu wskazano również, że w toku czynności egzekucyjnych ustalono, że dłużnik nie posiada majątku podlegającego egzekucji, albowiem mieszkanie dłużnika jest wyposażone w sprzęty codziennego użytku bez wartości handlowej, dłużnik nie posiada pojazdów mechanicznych,

wierzytelności, wynagrodzenia oraz rachunków bankowych, nie pobiera świadczeń emerytalno – rentowych i utrzymuje się jedynie z prac dorywczych. Jednocześnie komornik pouczył, że w razie niezłożenia przez wierzyciela do Sądu w terminie 7 dni wniosku o wyjawienie majątku, egzekucja ulegnie umorzeniu.

Z powyższego wynika, że do dnia rozpoznania skargi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu L. T. (1) nie rozliczył niewykorzystanej kwoty zaliczki w wysokości 316,55 zł, stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą zaliczki uiszczonej przez wierzyciela a kwotą zaliczki rozliczonej w postanowieniu z dnia 7 listopada 2014 r. Ewentualne zarzuty wierzyciela dotyczące zasadności rozliczenia dokonanego w tym postanowieniu nie podlegają rozpoznaniu w toku niniejszego postępowania, dotyczącego jedynie oceny, czy w toku egzekucji doszło do przewlekłości postępowania.

Brak dokonania ww. czynności nie można jednak zakwalifikować jako zwłokę w prowadzeniu całego postępowania, lecz zaniechania dokonania przez Komornika czynności, na które przysługuje skarga na podstawie art. 767 § 1 zd. 2 k.p.c.

Dlatego, wobec braku wniesienia przez wierzyciela skargi, w trybie czynności nadzorczych podjętych na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. w zw. z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 231, poz. 1376 ze zm.), należało orzec, jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

Jako bezzasadne należy natomiast poczytać zarzuty skarżącego dotyczących braku podjęcia przez Komornika czynności egzekucyjnych mających na celu wyegzekwowanie kosztów postępowania, albowiem w dniach 20.03.2015 r., 02.09.2015 r., 18.12.2015 r. i 13.01.2016 r. Komornik przybył do miejsca zamieszkania A. K. w celu ustalenia sytuacji majątkowej i rodzinnej dłużnika oraz zajęcia ruchomości podlegających egzekucji, które to czynności Komornik podjął w trybie art. 801 k.p.c. i 761 § 1 k.p.c. Do podjęcia innych czynności Komornik nie posiadał uprawnienia wobec braku wskazania przez wierzyciela sposobu egzekucji oraz majątku dłużnika, jak również wniesienia o poszukiwanie majątku dłużnika, celem zaspokojenia celowych kosztów egzekucji. W tym stanie rzeczy Komornik podjął czynności wysłuchania wierzyciela w trybie art. 827 § 1 k.p.c. w celu umorzenia egzekucji z uwagi na jej bezskuteczność na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. Z uwagi na fakt, że czynność ta została dokonana w dniu 1 lutego 2016 r., nie ma podstaw do stwierdzenia w chwili obecnej zwłoki w dalszym prowadzeniu postępowania i nakazania podjęcia określonych czynności egzekucyjnych.

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd Okręgowy uznał, że nie istnieje podstawa do stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie Km 1101/14 i – w konsekwencji – na podstawie art. 12 ust. 1 powołanej ustawy oddalił skargę, o czym orzeczono, jak w punkcie 2 sentencji postanowienia.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski