

Sygnatura akt II S 44/13

POSTANOWIENIE

K., dnia 28 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. P. na przewlekłość postępowania

przed Sądem Rejonowym w Jarocinie VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w P. w sprawie VI Nc 412/13

postanawia:

oddalić skargę

UZASADNIENIE

Skarżący A. P. wniósł skargę na przewlekłość postępowania w sprawie z jego powództwa przeciwko P. S. o zapłatę, sygn. akt VI Nc 412/13. Wskazał, że od września 2013 r. – to jest od momentu, gdy pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty – do grudnia w sprawie się nic nie dzieje. To uzasadnia stwierdzenie przewlekłości postępowania, zalecenie prowadzenia sprawy i przyznania od Skarbu Państwa kwoty 2000 zł i zwrotu kosztów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie nie nastąpiła przewlekłość postępowania. Sprawa wpłynęła do Sądu Rejonowego w Jarocinie VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w P. w dniu 19 sierpnia 2013 r. Tego samego dnia sprawa została zarejestrowana i wpisana do właściwego repertorium. Następnie w dniu 28 sierpnia 2013 r. sprawa została przedłożona sędziemu sprawozdawcy I. K.. W dniach od 12 do 27 sierpnia 2013 r. sędzia sprawozdawca przebywał na urlopie wypoczynkowym. Już w dniu 30 sierpnia 2013 r. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, który został doręczony powodowi w dniu 17 września 2013 r., a pozwanemu w dniu 13 września 2013 r. W dniu 27 września 2013 r. pozwany złożył zarzuty od przedmiotowego nakazu zapłaty. W dniu 4 października 2013 r. Przewodniczący wezwał pozwanego do uzupełnienia braków formalnych zarzutów w terminie 7 dni pod rygorem ich odrzucenia. Zarządzenie to zostało wykonane w dniu 23 października 2013 r., a pozwany otrzymał je 28 października 2013 r. W dniu 7 listopada 2013 r. pozwany złożył pismo stanowiące odpowiedź na wskazane wyżej zarządzenie Sądu. W dniu 3 grudnia 2013 r. Sąd odrzucił zarzuty i tym postanowieniem zakończył sprawę w instancji. Postanowienie to zostało wysłane do stron w dniu 17 grudnia 2013 r. Miesięczna przerwa w czynnościach między 7 listopada a 3 grudnia 2013 r. nie narusza prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Zwłoka ta była niewielka, a całe postępowanie było prowadzone sprawnie, poszczególne czynności procesowe były niezbędne do wyjaśnienia istotnych dla końcowego rozstrzygnięcia okoliczności i podejmowane były zgodnie z obowiązującą procedurą. Nie nastąpiło więc

naruszenie prawa strony, o którym mówi art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 12 cytowanej ustawy skargę oddalić.