

Sygnatura akt II Cz 387/18

## POSTANOWIENIE

K., dnia 12 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Henryk Haak

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2018 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku H. N.

z udziałem E. G., T. B., M. B. (1), J. N. (1), K. N., J. N. (2), M. N. (1), I. E., M. N. (2), P. B., K. B., M. B. (2), M. K. (1), M. K. (2)

o stwierdzenie nabycia spadku po E. N.

na skutek zażalenia E. G.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaloszu z dnia 22 marca 2018 r., sygn.. akt I Ns 264/14

postanawia:

***oddalić zażalenie***

Barbara Mokras Henryk Haak Janusz Roszewski

Sygnatura akt II Cz 387/18

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu umorzył postępowanie w sprawie. Ustalił, że wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w terminie jednego roku od zawieszenia postępowania i dlatego wskazując na art. 182 §1 k.p.c. Sąd miał podstawy do jego umorzenia.

**Zażalenie** od tego rozstrzygnięcia złożyła uczestniczka postępowania E. G. podnosząc, że wnioskodawczyni H. N. jest spadkobiercą po zmarłym i nie mogła lub nie chciała przedłożyć dokumentów do złożenia których zobowiązała ją Sąd. Oddalenie wniosków skarżącej o zwolnienie od ponoszenia kosztów i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, następnie zawieszenie postępowania i ostatecznie jego umorzenie, spowodowało że jest pokrzywdzona działaniem Sądu. Wniosła więc o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przed umorzeniem postępowania Sąd zawiesił postępowanie, bowiem wnioskodawca zobowiązany do przedłożenia odpisów aktów stanu cywilnego oraz odpisów wniosku pod rygorem zawieszenia postępowania, nie wykonał zobowiązania. Niemożność kontynuowania postępowania wynikała zatem wyłącznie z beczynności wnioskodawcy.

Dodać należy, że skarżąca uczestniczka postępowania przed wypowiedzeniem pełnomocnictwa była reprezentowana przez pełnomocnika, który otrzymał odpis postanowienia i w jej imieniu mógł wykonać obowiązek nałożony na wnioskodawczynię wraz z wnioskiem o podjęcie postępowania, czego nie uczynił.

Niemniej nie ma podstaw do uwzględnienia zażalenia, gdyż w terminie rocznym od daty zawieszenia postępowania wnioskodawca ani żaden z uczestników postępowania nie złożył skutecznego wniosku o jego podjęcie. Sąd miał więc – w oparciu o art. 182 k.p.c. – podstawy do skutecznego umorzenia postępowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Barbara Mokras Henryk Haak Janusz Roszewski