

**Sygn. akt II Cz 225/18**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 7 maja 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski (spr.)**

**SSO Barbara Mokras**

**SSO Wojciech Vogt**

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2018 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Gminy J. reprezentowanej przez Burmistrza J.

z udziałem A. W.

o wpis hipoteki przymusowej w dziale IV księgi wieczystej (...)

w przedmiocie zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 4 grudnia 2017 r., Dz. Kw. 386/17

p o s t a n a w i a :

**oddalić zażalenie.**

SSO Barbara Mokras SSO Janusz Roszewski SSO Wojciech Vogt

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy w J. odrzucił zażalenie uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Rejonowego w J. z dnia 30 października 2017 r. w przedmiocie oddalenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu podniesiono, że postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 30 października 2017 r. w przedmiocie oddalenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu zostało doręczone uczestnikowi postępowania w dniu 15 listopada 2017 r. W dniu 29 listopada 2017 r. uczestnik postępowania złożył na przedmiotowe postanowienie zażalenie, co nastąpiło po upływie tygodniowego terminu do jego wniesienia, liczonego od dnia doręczenia postanowienia, określonego w przepisie art. 394 § 2 k.p.c. Implikowało to odrzucenie zażalenia na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to rozstrzygnięcie złożył uczestnik postępowania A. W., zaskarżając postanowienie w całości oraz wnosząc – w istocie – o jego uchylenie jako niezgodnego ze stanem faktycznym i prawnym.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie podlega oddaleniu.

W niniejszej sprawie nie podlega wątpliwości, że odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 30 października 2017 r. w przedmiocie oddalenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu został doręczony uczestnikowi postępowania A. W.

w dniu 15 listopada 2017 r. wraz z pouczeniem o sposobie i terminie jego zaskarżenia (potwierdzenie odbioru k. 311), a złożenie przez uczestnika postępowania zażalenia na przedmiotowe postanowienie nastąpiło w dniu 29 listopada 2017 r. (prezentata k. 312).

Zgodnie z treścią przepisu art. 394 § 2 k.p.c., znajdującego odpowiednie zastosowanie do niniejszej sprawy na podstawie przepisu art. 13 § 2 k.p.c., termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia. Tym samym tygodniowy termin do wniesienia zażalenia na przedmiotowe postanowienie upłynął dla uczestnika postępowania

w dniu 22 listopada 2017 r., a zatem wniesienie w dniu 29 listopada 2017 r. zażalenie należało uznać za spóźnione.

Stosownie do art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuca zażalenie m.in. wtedy, gdy zostanie wniesione po upływie przepisane terminu.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że zasadnie Sąd Rejonowy odrzucił przedmiotowe zażalenie na podstawie powołanych przepisów.

Powyższej konstatacji nie mogą zmienić argumenty powołane przez skarżącego w treści zażalenia, albowiem dotyczyły one zasadności postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 30 października 2017 r. w przedmiocie oddalenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, a nie zasadności postanowienia stanowiącego przedmiot kontroli instancyjnej w niniejszej sprawie.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Janusz Roszewski SSO Wojciech Vogt