

**Sygn. akt II Cz 805/17**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 23 stycznia 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Henryk Haak**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras**

**SSO Janusz Roszewski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2018 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. J.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o podwyższenie renty

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 7 listopada 2017 r., sygn. akt I C 2729/17

o s t a n a w i a :

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

SSO Barbara Mokras SSO Henryk Haak SSO Janusz Roszewski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 listopada 2017 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił pozew Z. J. przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. oraz orzekł o kosztach postępowania.

W uzasadnieniu podano, że powód Z. J. w pozwie z dnia 16.08.2017 r. skierowanym przeciwko pozwanemu (...) S.A. w W. wniósł o podwyższenie renty zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 08.08.2016 r. sygn. akt I C 250/15 z kwoty 2.000,00 zł do kwoty 2.400,00 zł, płatnej z góry do 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, począwszy od 22.09.2013 r. Tymczasem przed Sądem Okręgowym w Kaliszu toczyła się sprawa I C 250/15 pomiędzy powodem Z. J. a pozwanym (...) S.A. w W. o zapłatę m.in. kwoty po 2.000,00 zł tytułem renty płatnej z góry do dnia 10 – ego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat

z tytułu zwiększonych potrzeb od dnia 16.07.2009 r. oraz na przyszłość z ustawowymi odsetkami od dnia 01.01.2016 r. W wyniku jej rozpoznania wyrokiem z dnia 8 lipca 2016 r. Sąd Okręgowy w Kaliszu zasądził od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda m.in. kwotę 2.000,00 zł tytułem renty począwszy od 14.09.2012 r. płatnej z góry do dnia 10 – ego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, a od stycznia 2016 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat. W

uzasadnieniu tego orzeczenia Sąd Okręgowy ocenił, że do uwzględnienia żądania zasądzenia na rzecz powoda renty z tytułu zwiększonych potrzeb wystarczające jest przyjęcie sprawowania nad powodem opieki przez 8 godzin dziennie, co daje kwotę 2.400,00 zł miesięcznie. Skoro jednak Sąd jest związany zakazem orzekania ponad żądanie (art. 321 k.p.c.) zasądził na rzecz powoda rentę w kwocie 2.000,00 zł miesięcznie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Sąd Rejonowy zważył, że dochodzone przez powoda roszczenie zostało oparte na tych samych okolicznościach faktycznych i prawnych, a wypowiedzenie się przez Sąd w uzasadnieniu o wysokości należnej powodowi renty nie może niweczyć faktu, iż doszło do prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy. W konsekwencji Sąd I instancji uznał, że dochodzone niniejszym pozwem roszczenie zostało już prawomocnie osądzone, co zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. implikowało odrzucenie pozwu.

Zażalenia na powyższe orzeczenie złożył powód, zaskarżając postanowienie w całości.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu:

- naruszenie prawa procesowego, tj. art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że roszczenie powoda o podwyższenie renty z tytułu zwiększonych potrzeb z kwoty 2.000,00 zł do kwoty 2.400,00 zł objęte jest powagą rzeczy osądzonej i zostało już prawomocnie osądzone w wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 08.07.2016 r., sygn. akt I C 250/15, podczas gdy wskazany wyżej wyrok obejmował jedynie część należnej powodowi renty z tytułu zwiększonych potrzeb;

- naruszenie prawa procesowego, tj. art. 328 § 2 k.p.c. poprzez pominięcie w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia ustaleń faktycznych oraz podstawy prawnej, co uniemożliwia kontrolę instancyjną zaskarżonego orzeczenia.

Uwzględniając powyższe zarzuty, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie podlega uwzględnieniu.

W niniejszej sprawie powód wniósł w pozwie z dnia 16.08.2017 r. przeciwko pozwanemu (...) S.A. w W. o podwyższenie renty zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 08.08.2016 r. sygn. akt I C 250/15 z kwoty 2.000,00 zł do kwoty 2.400,00 zł, płatnej z góry do 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, począwszy od 22.09.2013 r.

Skoro zatem przedmiotowy pozew dotyczy roszczenia o podwyższenie renty, w tym także na przyszłość, to - niezależnie od oceny trafności argumentów przemawiających za zasadnością odrzucenia pozwu w zakresie żądania zasądzenia dodatkowej kwoty renty za okres poprzedzający wniesienie pozwu w niniejszej sprawie - należy uznać, że odrzucenie pozwu nie było zasadne, albowiem nie zostało oparte na tych samych okolicznościach faktycznych i prawnych. W sprawie o podwyższenie renty rozpoznaniu podlega bowiem kwestia, czy od czasu ustalenia wysokości poprzednio zasądzonej renty nastąpiła zmiana stosunków (okoliczności) uzasadniająca podwyższenie wymiaru renty w stosunku do poprzedniego (art. 907 § 2 k.c.), i to także w okresie poprzedzającym wniesienie powództwa – w razie dochodzenia podwyższonej renty za okres poprzedzający wytoczenie powództwa o zmianę, przy czym negatywna ocena w tym zakresie uzasadnia jedynie oddalenie powództwa, a nie jego odrzucenie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07.02.2012 r., I PK 105/11, Legalis Nr 483329).

Dlatego, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Henryk Haak SSO Janusz Roszewski