

Sygn. akt II Cz 666/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Barbara Mokras (spr.)

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika W. W.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu L. T.
w sprawie Kmp 41/97

z udziałem wierzycieli J., R., K., A., N., A., N. rodzeństwa W., (...), Gminy M.

w przedmiocie zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. akt I Co 200/17

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Henryk Haak SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 666/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2017 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił zażalenie dłużnika W. W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 31 marca 2017 r. wydane w sprawie o sygn. akt I Co 200/17 z powodu niezuzupełnienia braków formalnych zażalenia w postaci przedłożenia jego odpisów.

Od powyższego orzeczenia dłużnik wniósł zażalenie, zaskarżając postanowienie w całości i wniósł – w istocie – o jego uchylenie.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że niezuzupełnienie braków formalnych zażalenia nastąpiło w wyniku jego hospitalizacji w szpitalu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie skarżący nie zakwestionował faktu, że wezwanie Sądu do uzupełnienia braków formalnych zażalenia zostało doręczone dłużnikowi w miejscu jego zamieszkania, w trybie przepisu art. 139 § 1 k.p.c. (per awizo), i pozostało bezskuteczne, co implikowało jego odrzucenie na podstawie przepisu art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Przeciwko powyższej konstatacji nie mogą przemawiać okoliczności podnoszone przez skarżącego w zażaleniu, albowiem ich charakter mógłby stanowić co najwyżej podstawę do przywrócenia terminu do wniesienia zażalenia, który to wniosek skarżący może wnieść w terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia o oddaleniu zażalenia na odrzucenie zażalenia wraz z jednoczesnym dokonaniem czynności (tu: przedłożeniem

11 – u odpisów przedmiotowego zażalenia), której termin dokonania został uchybiony bez winy strony - art. 167 i następnego k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia

15.06.1957, 2CZ, 123/57, NP z 1958 r. Nr 3, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia

02.09.1993 r., II CRN 83/93; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10.01.2002 r., I Cz 198/01, Legalis Nr 292129;

postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 03.10.2002 r., I Cz 120/02, Legalis Nr 349342).

Dlatego, zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.

w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Barbara Mokras SSO Henryk Haak SSO Janusz Roszewski