

Sygnatura akt II Cz 616/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 9 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. w B.

przeciwko pozwanemu W. B.

o zapłatę

od zarządzenia Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 21 lipca 2017 r., sygn. akt I C 591/17

postanawia:

oddalić zażalenie

Wojciech Vogt

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący Sądu Rejonowego w Pleszewie zwrócił pozew z dnia 14 kwietnia 2017 r. z uwagi na to, że – mimo wezwania – powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu między innymi przez przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie od pozwanego kwoty 8.527,08 zł i wskazanie w jakiej wysokości pożyczka została udzielona pozwanemu, jakie były jej warunki, terminy spłaty, z jakich przyczyn doszło do wypowiedzenia umowy pożyczki, jakich spłat pożyczki dokonał pozwany i na poczet jakich należności zostały one zaliczone, jaką część kwoty stanowi kapitał pożyczki, a jaka odsetki oraz jakiego rodzaju, a jaką pozostałe należności.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył powód podnosząc, że nieprzedłożenie umowy pożyczki nie może być podstawą do zwrotu pozwu, gdyż podstawa odpowiedzialności pozwanego jest prawidłowo wypełniony weksel, który stanowi dostateczną podstawę do wydania nakazu zapłaty. Wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Warunki formalne pozwu określa art. 187 § 1 k.p.c. Z przepisu tego wynika, że pozew powinien między innymi zawierać przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie.

Zarządzenie Sądu wzywające powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu zobowiązywało go między innymi do przytoczenia okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie od pozwanego kwoty 8.527,08 zł i wskazanie w jakiej wysokości pożyczka została udzielona pozwanemu, jakie były jej warunki, terminy spłaty, z jakich przyczyn doszło do wypowiedzenia umowy pożyczki, jakich spłat pożyczki dokonał pozwany i na poczet jakich należności zostały one

zaliczone, jaką część kwoty stanowi kapitał pożyczki, a jaka odsetki oraz jakiego rodzaju, a jaką pozostałe należności. Zarządzenie więc niewątpliwie dotyczyło uzupełnienia braków formalnych pozwu.

Zachodzi jedynie pytanie, czy w sytuacji, gdy powód dochodzi od pozwanego określonej kwoty w oparciu o prawidłowo wypełniony weksel, to czy wskazanie tej okoliczności nie jest wystarczającym przytoczeniem okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie.

Należy pamiętać – jak to słusznie wykazał Sąd I instancji – że weksel gwarancyjny nie jest wekslem abstrakcyjnym lecz wekslem gwarantującym wykonanie zobowiązania, a więc „kauzalnym”. W niniejszej sprawie wierzycielem weksla jest pierwszy wierzyciel i dlatego wiąże go porozumienie zawarte z dłużnikiem, którego treść odzwierciedla deklaracja wekslowa.

Ponadto strony łączyła umowa zawarta zgodnie z przepisami o kredycie konsumenckim, które to przepisy zawierają wiele norm bezwzględnie obowiązujących. Sąd bada przestrzeganie prawa materialnego zawsze z urzędu.

Pomijając rozkład ciężaru dowodów, gdyż to zagadnienie nie występuje przy badaniu warunków formalnych pozwu, to w tej sytuacji przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie sprowadza się do okoliczności wskazanych w zarządzeniu Sądu.

Każde powództwo składa się z dwóch istotnych elementów: żądania i jego uzasadnienia. Okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie, to właśnie podstawa faktyczna powództwa.

W nauce prawa procesowego cywilnego istnieją dwie teorie dotyczące podstawy powództwa : indywidualizacji i substancjonowania. Bardziej przekonująca jest ta ostatnia, która uważa, że okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie, to ogół okoliczności faktycznych potrzebnych do uzasadnienia powództwa pod względem prawnym , a więc zdarzeń, które wyczerpują znamiona normy prawnej, na której opiera się roszczenie. Przytoczenie tych okoliczności jest warunkiem formalnym pozwu. Czy zaś uzasadnienie takie jest prawdziwe, to stanowi przesłankę korzystnego dla powoda wyroku, a nie formalne wymaganie prawne.

Powód mimo wezwania nie przytoczył okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie. Sąd więc miał podstawy aby zwrócić pozew.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Wojciech Vogt