

Sygn. akt II Cz 527/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O.

przeciwko dłużnikowi W. J.

o świadczenie pieniężne

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym
w K. J. K. z dnia 7 listopada 2016 r. w sprawie Km 5791/16

oraz wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego

w przedmiocie zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu
z dnia 15 maja 2017 r., sygn. akt. I Co 649/17

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 527/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 maja 2017 r. Sąd Rejonowy oddalił skargę dłużnika W. J. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w K. J. K. polegająca na zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji w sprawie Km 5791/16 i wezwaniu do zapłaty długu (pkt 1), oddalił wniosek dłużnika W. J. o zawieszenie przedmiotowego postępowania egzekucyjnego (pkt 2) oraz nie obciążył dłużnika nieuiszczonymi kosztami postępowania skargowego (pkt 3).

Uzasadniając rozstrzygnięcie o oddaleniu skargi na czynności komornika polegające na zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji w sprawie Km 5791/16 i wezwaniu do zapłaty długu, Sąd Rejonowy podniósł, że z uwagi na uregulowanie zawarte w przepisie art. 804 k.p.c. zarzuty dłużnika co do istnienia lub wysokości świadczenia stwierdzonego tytułem

wykonawczym nie mają w postępowaniu egzekucyjnym żadnego znaczenia. Właściwym środkiem do podnoszenia tego rodzaju zarzutów jest powództwo opozycyjne. Dłużnik w postępowaniu egzekucyjnym nie może bronić się zarzutem, że objęte tytułem wykonawczym roszczenie nie istnieje, a w szczególności, że wygasło wskutek wykonania świadczenia. Tego rodzaju zarzut można podnieść tylko w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego. Komornik podejmuje czynności na wniosek wierzyciela, który nie wniósł ani o zawieszenie, ani o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

W kwestii oddalenia wniosku dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, Sąd Rejonowy wskazał, że nie zachodzą w sprawie żadne okoliczności warunkujące zawieszenie postępowania czy to z mocy prawa, czy wskazujące na konieczność wydania takiej decyzji przez sąd lub organ egzekucyjny. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego może nastąpić

z mocy prawa, z mocy postanowienia sądu i z mocy postanowienia organu egzekucyjnego.

Z mocy prawa dojdzie do zawieszenia postępowania w razie zaprzestania czynności przez organ egzekucyjny wskutek siły wyższej (art. 173 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Organ egzekucyjny może wydać postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego

z urzędu np. w wypadkach określonych w art. 818 § 1 k.p.c., art. 819 § 2 k.p.c., art. 877 k.p.c., art. 946 § 3 k.p.c., art. 1008 k.p.c., art. 1070 k.p.c., albo na wniosek wierzyciela (art. 820

zd. 1 k.p.c.) lub dłużnika (art. 799 § 2 k.p.c., art. 820 zd. 2 k.p.c., art. 821 § 1 k.p.c.). Zawieszenie postępowania egzekucyjnego z mocy postanowienia sądu obejmuje wypadki, kiedy sąd działa jako organ nadzoru, a nie organ egzekucyjny, i może być dokonane na wniosek dłużnika lub trzeciej (art. 821 k.p.c.).

Od powyższego postanowienia dłużnik W. J. wniósł zażalenie, zaskarżając je – w istocie - w zakresie punktu 1 i 2.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że złożył skargę o wznowienie postępowania

w sprawie, w której został wydany tytułu wykonawczy stanowiący podstawę postępowania egzekucyjnego Km 5791/16, co powinno skutkować zawieszeniem przedmiotowego postępowania egzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższy zarzut, skarżący wniósł – w istocie – o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie skargi na czynności komornika oraz wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego Km 5791/16.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego i poczynione na ich podstawie rozważania prawne oraz uznaje je za własne.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego o braku podstaw do uwzględnienia skargi na czynności komornika polegające na zawiadomieniu dłużnika

o wszczęciu egzekucji i wezwaniu do zapłaty długu. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 804 k.p.c., organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Z przepisu tego wynika zatem wyraźnie brak kognicji komornika do rozstrzygania w kwestii stawianych przez dłużnika zarzutów przeciwko tytułowi wykonawczemu i związanie komornika w kwestii wszczęcia egzekucji wnioskiem wierzyciela dysponującego tytułem wykonawczym.

Odnosząc się do oceny zasadności oddalenia wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, należy uznać za trafne stanowisko Sądu I instancji, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw prawnych do wydania tego rodzaju orzeczenia. Co prawda, zgodnie

z dyspozycją przepisu art. 821 k.p.c. sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu, jednak zawieszenie postępowania w tym trybie jest fakultatywne i zależy od uznania sądu, który powinien wziąć pod uwagę stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia skargi i ewentualną szkodę, jaką może wywołać prowadzenie egzekucji mimo złożenia skargi na

czynności komornika (co powinien wnoszący o zawieszenie uprawdzić). Z wyżej wskazanych powodów należy uznać, że przedmiotowe przesłanki uwzględniania wniosku o zwieszenie postępowania egzekucyjnego nie zostały spełnione. Konstatacji tej nie zmienia podnoszony w zażaleniu argument, że skarżący złożył skargę o wznowienie postępowania w sprawie, w której został wydany tytułu wykonawczy stanowiący podstawę postępowania egzekucyjnego Km 5791/16, albowiem zawieszenie postępowania egzekucyjnego z tego powodu mogłoby nastąpić jedynie w wyniku orzeczenia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego wydanego w postępowaniu wywołanym wniesieniem przedmiotowej skargi o wznowienie, w trybie udzielenia stosownego zabezpieczenia roszczenia.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski