

Sygn. akt II Cz 495/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jacek Chmura
Sędziowie:	SSO Barbara Mokras SSO Janusz Roszewski (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2017 r. K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. G.

przeciwko R. B. i K. B.

ze skargi P. Ł. na czynność Komornika w sprawie Km 1259/13

w przedmiocie zażalenia P. Ł.

na postanowienia Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 2 czerwca 2017 r., sygn. akt I Co 155/16

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 495/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 czerwca 2017 r., Sąd Rejonowy w P. sprostował postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 30 marca 2017 r., wydane w sprawie ze skargi P. Ł. na czynność komornika w sprawie Km 1259/13, w przedmiocie odrzucenia zażalenia P. Ł., w ten sposób, że orzekł, iż w części dyspozytywnej postanowienia zamiast „15 stycznia” powinno być „15 lutego”.

W uzasadnieniu wskazano, że na skutek oczywistej omyłki Sąd wadliwie oznaczył datę zażalenia złożonego przez P. Ł., które jest datowane na dzień 15 lutego 2017 r., co implikuje sprostowanie przedmiotowego postanowienia na podstawie przepisu art. 350 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył P. Ł., zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc o jego uchylenie, ewentualnie – o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, jak również zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu – w istocie – wydanie zaskarżonego rozstrzygnięcia mimo braku podstaw.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 350 § 1 k.p.c. sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki.

W niniejszej sprawie P. Ł. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 31 stycznia 2017 r. wydane w sprawie I Co 155/16 ze skargi P. Ł. na czynność komornika w sprawie Km 1259/13 z wniosku K. G. przeciwko R. B. i K. B..

Przedmiotowe zażalenie zostało nadane w urzędzie pocztowym w dniu 15 lutego 2017 r.

Tymczasem w sentencji postanowienia Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 30 marca 2017 r. orzeczono o odrzuceniu zażalenia P. Ł. z dnia 15 stycznia 2017 r.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że zasadnie Sąd Rejonowy sprostował z urzędu - jako oczywistą omyłkę pisarską - nieprawidłowe określenie daty złożenia odrzuconego zażalenia.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski