

Sygn. akt II Cz 476/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko R. L., R. Ł.

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie z dnia 21 czerwca 2017 r.,

sygn. akt I C 304/17

o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 476/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 21 czerwca 2017 r. Sąd Rejonowy w O. oddalił wniosek pozwanego R. L. o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył pozwany, wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie obu wniosków z uwagi na istnienie ku temu przesłanek.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma Sąd Rejonowy, że na obecnym etapie postępowania na pozwanym nie ciąży obowiązek uiszczenia jakichkolwiek kosztów sądowych, w konsekwencji czego nie ma podstaw do zwolnienia pozwanego z obowiązku poniesienia przedmiotowych kosztów.

Powyższe uzasadnia odmowę uwzględnienia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 623).

Należy zgodzić się również ze stanowiskiem Sądu I instancji, że to, iż pozwany prowadzi działalność gospodarczą, wespół z faktem, iż nie ujawniły się żadne przesłanki do uznania, że można pozwanego uznać za osobę nieporadną, dostatecznie uzasadnia odmowę ustanowienia na rzecz pozwanego pełnomocnika z urzędu, tym bardziej, że niniejsza

sprawa o zapłatę z tytułu umowy pożyczki i poręczenia nie należy do skomplikowanych, niezależnie od – podnoszonych w zażaleniu – społecznych motywów wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie.

Zasadnie zatem Sąd a quo oddalił wniosek pozwanego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu na podstawie na podstawie art. 117 § 5 k.p.c.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak sentencji.

SSO Janusz Roszewski