

Sygn.. akt II Cz 449/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Cmura

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko T. D.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt I C 1088/16

o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 449/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 maja 2017 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie zawiesił postępowanie w sprawie z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B. przeciwko T. D. o zapłatę.

W uzasadnieniu wskazano, że postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 17 marca 2017 r. pełnomocnik powoda został zobowiązany do przytoczenia w terminie 14 dni okoliczności faktycznych dotyczących udzielonej pozwanemu pożyczki, której spłata została zabezpieczona wystawionym przez pozwanego wekslem in blanco, na podstawie którego powód dochodzi kwoty objętej pozwem wniesionym w niniejszej sprawie, tj. wskazania, w jakiej wysokości została udzielona pozwanemu pożyczka, jakie były jej warunki, terminy spłaty, z jakich przyczyn doszło do wypowiedzenia umowy pożyczki, jakich spłaty dokonał pozwany i na poczet jakich należności zostały one zaliczone, jaką część dochodzonej kwoty stanowi kapitał, a jaką odsetki oraz jakiego rodzaju, a jaką pozostałe należności oraz przedłożenia we wskazanym terminie w dwóch egzemplarzach umowy pożyczki - pod rygorem zawieszenia postępowania. Wezwanie to pozostało bezskuteczne, co

– w ocenie Sądu Rejonowego - implikowało zawieszenie postępowania na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. z uwagi na niemożność nadania sprawie dalszego biegu.

Od powyższego orzeczenia powód wniósł zażalenie, zaskarżając postanowienie w całości.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na zawieszeniu postępowania pomimo braku wskazanych w tym przepisie przesłanek.

Mając na uwadze powyższy zarzut, skarżący wniósł – w istocie - o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i dalsze prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie, ewentualnie – o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy w zaskarżonym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Nadto skarżący wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy oraz poczynione na ich podstawie rozważania prawne i uznaje je za własne.

W szczególności zasadnie Sąd Rejonowy wywiódł, że ochrona konsumenta przed nieuczciwymi praktykami umożliwia działanie sądu z urzędu i daje jemu kompetencję do badania w tym trybie – w każdej sprawie - czy klauzula w danej umowie jest postanowieniem nieuczciwym. Skoro zatem weksel gwarancyjny nie jest wekslem abstrakcyjnym, lecz wekslem gwarantującym wykonanie zobowiązania, w więc „kauzalnym”, a przy tym posiadacza weksla, który jest pierwszym wierzycielem, wiąże porozumienie zawarte

z dłużnikiem, słusznie Sąd Rejonowy uznał, że w niniejszej sprawie dopuszczalne jest badanie tego stosunku z urzędu. Rację ma Sąd I instancji, że przeciwne stanowisko prowadziłoby do tego, że instytucje finansowe, posługując się wekslem, omijałyby bezwzględnie obowiązujące przepisy ustawy o kredycie konsumenckim, nie tylko w zakresie, w jakim ustawa ta stwarza bariery osiągania nadmiernego zysku kosztem konsumenta, ale także w zakresie rozłożenia, w toku postępowania sądowego, ciężaru dowodu, a to stanowiłoby rażące nadużywanie pozycji dominującej względem konsumenta. W tym stanie rzeczy trafnie Sąd a quo uznał, że weksel, na który powołuje się powód w niniejszej sprawie zabezpiecza wykonanie umowy pożyczki zawartej z pozwanym jako konsumentem, to w celu zapewnienia konsumentowi należytej ochrony prawnej, konieczne jest dokonanie z urzędu weryfikacji zasadności dochodzonego roszczenia, która jest niemożliwa bez przedłożenia dokumentu w postaci umowy pożyczki. Wobec nieprzedłożenia przez powoda tego dokumentu, zasadnie Sąd I instancji zatem uznał, że istnieją podstawy do zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski