

Sygn. akt II Cz 161/17

## POSTANOWIENIE

K., dnia 9 maja 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Jacek Chmura**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras (spr.)**

**SSO Janusz Roszewski**

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Banku (...) S.A. z siedziba w W.

przeciwko S. K., L. K., Z. K.

na skutek skargi dłużników na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pleszewie P. T. w sprawie Km 2107/13

w przedmiocie zażaleń dłużników Z. K. i L. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 21 listopada 2016 r., sygn. akt I Co 550/15

p o s t a n a w i a :

**oddalić zażalenia.**

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 161/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Pleszewie odrzucił zażalenie Z. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 5 lipca 2016 r. (pkt 1) oraz odrzucił zażalenie L. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie na postanowienie z dnia 25 sierpnia 2016 r. (pkt 2).

W uzasadnieniu wskazano, że postanowieniem z dnia 5 lipca 2016r. (k. 172) Sąd Rejonowy w Pleszewie odrzucił zażalenie dłużniczki Z. K. na postanowienie z dnia 24 lutego 2016 r. w przedmiocie odrzucenia zażalenia na zarządzenie o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Na powyższe postanowienie dłużniczka Z. K. w dniu 12 sierpnia 2016 r. złożyła zażalenie (k. 182).

Z kolei postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2016 r. (k. 192) Sąd Rejonowy w Pleszewie odrzucił zażalenie dłużnika L. K. na zarządzenie z dnia 2 czerwca 2016 r. o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Na powyższe postanowienie dłużnik L. K. w dniu 21 września 2016 r. złożył zażalenie (k. 199).

Zarządzeniem z dnia 26 sierpnia 2016 r. (k. 193), doręczonym dłużniczce Z. K. przez doręczenie zastępcze ze skutkiem na dzień 14 września 2016 r., (k. 195) została ona zobowiązana do uiszczenia opłaty w kwocie 30,00 zł, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Termin do uiszczenia opłaty sądowej upłynął z dniem 21 września 2016 r. Opłata nie została uiszczona.

Zarządzeniem z dnia 7 października 2016 r. (k. 206), doręczonym dłużnikowi L. K. przez doręczenie zastępcze ze skutkiem na dzień 26 października 2016 r. (k. 209), został on zobowiązany do uiszczenia opłaty w kwocie 30,00 zł, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Termin do uiszczenia opłaty sądowej upłynął z dniem 2 listopada 2016 r. Opłata nie została uiszczona.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd Rejonowy zważył, że zgodnie z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., sąd pierwszej instancji odrzuca zażalenie, które nie zostało opłacone, co implikowało do orzeczenia, jak w sentencjach zaskarżonych postanowień.

Zażalenie na powyższe orzeczenia złożyli dłużnicy Z. K. i L. K., zaskarżając postanowienia w całości i wnosząc o ich uchylenie w całości.

W uzasadnieniu podniesiono, że z uwagi na brak zwolnienia skarżących od kosztów sądowych oraz brak umożliwiania wykonania zarządzeń Sądu, skarżący zostali pozbawieni prawa do sądu poprzez uniemożliwienie weryfikacji prowadzonych wobec nich postępowań egzekucyjnych.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenia nie zasługują na uwzględnienie.

Należy podnieść, że postępowanie cywilne jest co do zasady postępowaniem odpłatnym, niezależnie od rodzaju dochodzonych roszczeń, a instytucja zwolnienia od kosztów sądowych została ukształtowana na zasadzie wyjątku od tej zasady, od którego odstępianie może nastąpić tylko w sytuacji wykazania rzeczywistej niemożności ich poniesienia, czego skarżący nie uczynili.

W niniejszej sprawie skarżący zostali wezwaniu do uiszczenia opłaty od zażaleń w kwocie po 30 zł w trybie doręczenia zastępczego uregulowanego w przepisie art. 139 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, nie można uznać za słuszny zarzut skarżących, jakoby z uwagi na brak zwolnienia skarżących od kosztów sądowych oraz brak umożliwiania wykonania zarządzeń Sądu, skarżący zostali pozbawieni prawa do sądu.

Dlatego, na podstawie art. 385 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski