

Sygn. akt II Cz 102/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 28 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras.

S.S.O. Janusz Roszewski – spr

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku P. (...) z siedzibą we W.

przy udziale dłużnika M. C.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy wierzyciela

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 29 grudnia 2016 r. sygn. akt I Co 2247/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 102/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 17.07.2012r. wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, sygn.. akt VI Nc-e 1011627/12 na rzecz następcy wierzyciela.

W uzasadnieniu wskazano, że wniosek podlegał oddaleniu albowiem umowy przelewu wierzytelności, których kserokopie załączono do wniosku

Z okoliczności tych Sąd I instancji wywiódł wniosek, iż przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku. Z załączników do wniosku nie wynika jednoznacznie jakiego dokumentu dotyczy poświadczenie podpisów dokonane przez notariusza w dniu 15.05.2015 r. W poświadczeniu tym zawarto jedynie stwierdzenie, iż chodzi o podpisy stron „ na niniejszym dokumencie”. Nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, że poświadczenie podpisów dokonane przez notariusza dotyczy podpisów

pod tą konkretną umową, załączoną do wniosku, z której wnioskodawca wywodzi skutki prawne. Stąd wymogowi określone w art. 788 § 1 k.p.c. wnioskodawca nie sprostał

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wierzyciel zarzucając że argumentacja Sadu jest całkowicie bezzasadna i bezpodstawną, bowiem wierzyciel wykazał przejście uprawnień zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. W oparciu o ten zarzut skarżący wniósł o zmianę postanowienia przez uwzględnienie wniosku o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień i zasądzenie kosztów postępowania klauzulowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. W ocenie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty są dokumentami z podpisami urzędowo poświadczonymi, jednakże wbrew twierdzeniom wnioskodawcy nie wykazują przejścia uprawnień wynikających z tytułu egzekucyjnego.

Przepis art. 788 k.p.c. ma charakter procesowy, wskazujący, za pomocą jakich dowodów należy wykazać przejście na inną osobę uprawnień lub obowiązków wynikających z tytułu egzekucyjnego. Dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, na który powołuje się wnioskodawca w rozumieniu art. 788 § 1 k.p.c. winien być dokumentem zawierającym oświadczenie notariusza o istnieniu podpisów notarialnie poświadczonych na oryginale umowy, na podstawie której uprawnienie wierzyciela lub obowiązek dłużnika przeszły po powstaniu tytułu egzekucyjnego na inną osobę, złożone na poświadczeniu zgodności wyciągu z tej umowy z jej oryginałem. Tymczasem złożony przez pełnomocnika wnioskodawcy dokument, stanowiący oświadczenie notariusza o istnieniu własnoręcznie złożonych w jego obecności na oryginale dokumentu podpisów przez niego notarialnie poświadczanych, nie zawiera informacji tego notariusza, że dokumentem tym jest umowa sprzedaży wierzytelności zawarta we W. w dniu 15 maja 2015r. oraz jej załącznik nr 1A – lista wierzytelności obejmująca wierzytelność cedenta względem dłużniczki. Pozostałe wywody skarżącego o domniemanej tożsamości umowy i poświadczenia podpisów przez notariusza na podstawie widocznych śladów złączenia oryginalnych dokumentów, czy też upatrywanie wypełnienia wymogów dowodzenia przejścia uprawnień w oparciu o poświadczoną kopię dokumentów przez profesjonalnego pełnomocnika, nie mogą zmienić prawidłowej oceny wniosku dokonanej przez Sąd Rejonowy, którą Sąd Okręgowy aprobuje.

W tych okolicznościach nie sposób przyjąć, iż wnioskodawca wypełnił obowiązki wskazane w art. 788 § 1 k.p.c., stąd nie było podstaw do uwzględnienia wniosku w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzec jak w sentencji.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski