

Sygn. akt II Cz 841/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 31 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. W.

z udziałem S. G., B. M., Z. J.,
M. W.

o zasiedzenie

w przedmiocie zażalenia uczestniczki postępowania M. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt I Ns 962/13

o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Dnia 1 lutego 2017 roku

Sygn. akt II Cz 841/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 września 2016 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek uczestniczki postępowania M. W. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (pkt 3).

W uzasadnieniu podano, że nie zachodzi konieczność ustanowienia pełnomocnika z urzędu z uwagi na stopień zaawansowania sprawy, rolę uczestniczki w postępowaniu oraz jej rozeznanie w sprawie.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożyła uczestniczka postępowania M. W., wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Skarżąca podniosła, że dwóm uczestnikom postępowania udzielono pomocy prawnej z urzędu. Nadto skarżąca będzie dopiero składać zeznania w sprawie, co wymaga konsultacji z fachowym pełnomocnikiem w celu niepominięcia ważnych informacji, które będą miały znaczenie dla sprawiedliwego rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona o kosztów sądowych w całości lub w części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Stosownie do dyspozycji art. 117 § 5 k.p.c., sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Potrzebę ustanowienia pełnomocnika wyznacza nie tylko stan majątkowy osoby zgłaszającej wniosek, ale i stopień skomplikowania sprawy, jak i nieporadność strony.

W ocenie Sądu Okręgowego sam fakt korzystania przez innych uczestników postępowania z pomocy prawnej z urzędu nie przesądza o konieczności ustanowienia zawodowego pełnomocnika dla innego uczestnika postępowania. Istnienie przesłanek ustanowienia pełnomocnika z urzędu ocenia się bowiem indywidualnie dla każdego wnioskodawcy. Za ustanowieniem dla uczestniczki M. W. pełnomocnika z urzędu nie przemawia również podnoszona przez skarżącą okoliczność, że w toku dalszego postępowania będzie składała zeznania, co wymaga konsultacji z profesjonalistą. To w gestii Sądu rozpoznającego sprawę leży bowiem prowadzenie przewodu sądowego w taki sposób, żeby poczynić wszystkie niezbędne ustalenia, mające znaczenie dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.