

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Kaliszu w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt – spr.

SSO. Henryk Haak

SSO. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. R., działającego poprzez przedstawiciela ustawowego matkę S. F. (1)

przeciwko Ł. R.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie z dnia 1 lipca 2016 r., sygn. III RC 76/16, w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia

postanawia

oddalić zażalenie.

Henryk Haak Wojciech Vogt Janusz Roszewski

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie małoletni K. R., działający przez matkę S. F. (1), wniósł o zasądzenie od Ł. R. kwoty po 800 złotych miesięcznie tytułem alimentów, płatnej do 10-go dnia każdego miesiąca. Ponadto, powód wniósł o zabezpieczenie powództwa poprzez zasądzenie na czas trwania postępowania od pozwanego na rzecz powoda kwoty po 700 złotych miesięcznie, płatnej do 10-go dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki powoda, poczynszy od dnia wniesienia pozwu.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie udzielił zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na rzecz małoletniego powoda kwoty po 450 złotych miesięcznie, płatnych z góry do rąk jego matki S. F. (2) jako przedstawicielki ustawowej w terminie do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w wypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat – poczynszy od dnia wydania zaskarżonego postanowienia, aż do prawomocnego zakończenia postępowania. Sąd oddalił wniosek w pozostałym zakresie.

Pozwany we wniesionym osobiście zażaleniu zaskarżył w całości postanowienie w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia i wniósł o oddalenie wniosku oraz o zasądzenie kosztów postępowania. Skarżący zarzucił, iż Sąd udzielając zabezpieczenia nie wziął pod uwagę sytuacji materialnej pozwanego, a nałożony obowiązek łożenia na rzecz powoda przekracza możliwości majątkowe pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd odwoławczy podziela stanowisko Sądu Rejonowego w kwestii udzielenia powodowi zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego. Zgodnie z art. 753 § 1 zdanie drugie kpc, podstawą zabezpieczenia w sprawach o roszczenie

alimentacyjne jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia. Należy podkreślić, że udzielenie przez Sąd zabezpieczenia jest jedynie rozstrzygnięciem tymczasowym, mającym zabezpieczyć interes powoda na czas trwania postępowania. W niniejszej sprawie nie wyznaczono jeszcze rozprawy, ani nie przeprowadzono postępowania dowodowego.

W oparciu o fakty przytoczone w odpowiedzi na pozew i w zażaleniu można wnosić, że pozwany uzyskuje dochody umożliwiające mu w drodze udzielenia zabezpieczenia pokrywać tymczasowo koszty utrzymania czternastomiesięcznego K. R. w wysokości 450 zł miesięcznie. Należy podkreślić, że pozwany zarówno w zażaleniu jak i w odpowiedzi na pozew nie wykazał, że jest osoba niepełnosprawna i dlatego nie może podjąć zatrudnienia w wymiarze czasu ponad 1/2 etatu. Pozwany właśnie na ten, argument powoływał się wskazując na swoje ograniczone możliwości zarobkowe. Skoro jednak tego nie uprawdopodobnił, to należało przyjąć, że jego możliwości zarobkowe są wyższe i zakres zabezpieczenia jest prawidłowy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Henryk Haak Wojciech Vogt Janusz Roszewski