

**Sygn. akt II Cz 805/16**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 24 stycznia 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Banku (...) S.A. w W.

przeciwko dłużnikowi S. J.

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

w przedmiocie zażalenia Banku (...) S.A. w W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 5 października 2016 r., sygn. akt I Co 448/16

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania.**

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 805/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 października 2016 r. Sąd Rejonowy w Kępnie oddalił wniosek o wydanie i doręczenie kolejnego tytułu wykonawczego, oznaczonego numerem II.

W uzasadnieniu wskazano, iż art. 96 ust. 3 prawa bankowego, stanowiący podstawę dla banków wydawania dalszych bankowych tytułów egzekucyjnych został uchylony mocą nowelizacji, która weszła w życie 27 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy dokonując wykładni przepisów intertemporalnych zawartych we wspomnianej ustawie nowelizującej wskazał,

że rozpoznawany wniosek nie mieści się w wąskim zakresie wyjątków od zasady, iż banki utraciły prawo wydawania bankowych tytułów egzekucyjnych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł Bank (...) S.A.

w W. zaskarżając je w całości i domagając się nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu zgodnie z wnioskiem a także obciążenia dłużnika kosztami postępowania.

Skarżący powołując się na uzasadnienie postanowienia Sądu Okręgowego w P., w sprawie sygn. akt XV Cz 233/16 wskazał, że skoro dopuszczalne jest nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego wierzyciela lub dłużnika to tym bardziej wykładnia przepisów intertemporalnych prowadzić powinna do wniosku, że uzasadnionym jest wydanie dalszego tytułu wykonawczego przeciwko pierwotnemu dłużnikowi.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

#### **Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując zarzuty zażalenia wskazania wymaga, iż Sąd Okręgowy nie podziela przedstawionej w zażaleniu rozszerzającej wykładni art. 11 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 1854) – dalej jako ustawa nowelizująca. W ocenie Sądu Okręgowego zbyt daleko idąca jest interpretacja wspomnianej regulacji prowadząca do wniosku, że w obecnym stanie prawnym możliwe jest uzyskanie klauzuli wykonalności na bankowy tytuł egzekucyjny na następcę prawnego wierzyciela bądź dłużnika czy też przeciwko małżonkowi dłużnika. Wspomnieć przy tym należy, że takie stanowisko pozostaje w oczywistej sprzeczności z uzasadnieniem uchwały Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2016 r. w sprawie sygn. akt III CZP 56/16 (publ. [www.sn.pl](http://www.sn.pl)).

Wspomniane wstępne zastrzeżenia nie mają jednak istotnego wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy, gdyż z treści wniosku inicjującego przedmiotowe postępowanie wynika jednoznacznie, że wierzyciel wystąpił o wydanie dalszego tytułu wykonawczego przeciwko pierwotnemu dłużnikowi z uwagi na potrzebę prowadzenia egzekucji z kolejnej części składowej majątku dłużnika, którą stanowi nieruchomości położoną poza rewirem własności Komornika Sądowego prowadzącego dotychczasową egzekucję. Egzekucja prowadzona jest obecnie przeciwko dłużnikowi na podstawie tytułu wykonawczego stanowiącego bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 28 grudnia 2001 r. opatrzonego klauzulą wykonalności w dniu 2 października 2002 r. nadaną w sprawie sygn. akt I Co 230/02 a następnie nadaną w dniu 7 grudnia 2012 r. klauzulą wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela w sprawie sygn. akt I Co 989/12.

Podkreślić trzeba, że przedstawiona przez Sąd Rejonowy w Kępnie wykładnia przepisów intertemporalnych ustawy nowelizującej jest zbyt restrykcyjna, gdyż prowadziłaby do ograniczenia możliwości zaspokojenia się wierzyciela jedynie ze składników majątku pozostających w obrębie własności konkretnego Komornika Sądowego, prowadzącego dotychczas postępowanie egzekucyjne. Wskazania przy tym wymaga, że w ocenie Sądu Okręgowego wydanie dalszego tytułu wykonawczego mieści się w dyspozycji art. 11 ust. 2 ustawy nowelizującej. W niniejszej sprawie przed dniem wejścia w życie tej ustawy wydano postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, stąd dalsze postępowanie toczyć powinno się według przepisów dotychczasowych. W konsekwencji mimo, jak zauważył Sąd Rejonowy uchylecia art. 96 ust. 3 prawa bankowego po ustaleniu prawdziwości twierdzeń wniosku z uwagi na brzmienie przepisów intertemporalnych, tj. art. 11 ust. 2 ustawy nowelizującej, nie ma żadnych przeszkód dla wydania dalszego tytułu wykonawczego celem kontynuowania postępowania egzekucyjnego z kolejnych części składowych majątku tego samego dłużnika. Z okoliczności zawartych we wniosku wynika, iż obecnie w niniejszej sprawie nie doszło do zmian podmiotowych ani po stronie wierzyciela, ani też po stronie dłużnika. Dla jednoznacznego i nie budzącego wątpliwości stwierdzenia wspomnianych okoliczności konieczne jest jednak porównanie ich z informacjami wynikającymi z akt spraw sygn. akt I Co 230/02 oraz I Co 989/12. Z tych przyczyn konieczne było uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski