

Sygn. akt II Cz 800/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 28 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Wojciech Vogt

SSO Marian Raszewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. D. (1)

z udziałem G. S.

o ustalenie sposobu korzystania z rzeczy wspólnej

w przedmiocie zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 26 sierpnia 2016 r., sygn. akt I Ns 172/15

o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski

Sygn. akt II Cz 800/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie w sprawie z wniosku E. D. (1) z udziałem G. S. o ustalenie sposobu korzystania z rzeczy wspólnej, uznając, że z powodu niewykonania przez wnioskodawczynię zarządzenia nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła wnioskodawczynie, zaskarżając zaskarżone postanowienie w całości.

Skarżąca zarzuciła – w istocie - błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę zaskarżonego postanowienia poprzez bezzasadne przyjęcie, że wnioskodawczynie nie wykonała zarządzenia Sądu i sprawie nie można nadać dalszego biegu.

Mając na uwadze powyższy zarzut, skarżąca wniosła – w istocie - o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie sprawie dalszego biegu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza pisemnych motywów zaskarżonego postanowienia wskazuje, że Sąd Rejonowy jako podstawę prawną zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie wskazał przepis art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., a jako podstawę faktyczną – okoliczność, że wnioskodawczynie, mimo upływu terminu wyznaczonego przez Sąd do uzupełnienia braków wniosku, nie wykonała zarządzenia i nie wskazała aktualnego adresu uczestnika postępowania M. D., jak również nie złożyła oryginalnego odpisu księgi wieczystej nieruchomości objętej żądaniem wniosku, co w ocenie Sądu I instancji uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu.

Tymczasem z akt niniejszej sprawy wynika, że wnioskodawczynie otrzymała wezwanie do uzupełniania braków wniosku w dniu 3 czerwca 2015 r. W dniu 8 czerwca 2015 r.,

tj. w zakreślonych przez Sąd terminach, wnioskodawczynie wniosła do Sądu pismo, w którym podała, że M. D. został omyłkowo wskazany we wniosku jako właściciel nieruchomości, której dotyczy przedmiotowa sprawa. Do ww. pisma wnioskodawczynie dołączyła odpis zwykły księgi wieczystej o numerze (...), prowadzonej dla nieruchomości, której – jak wynika z treści wniosku wszczynającego - dotyczy niniejsze postępowanie, położonej w B., składającej się z działki o numerze (...), której współwłaścicielami są : E. D. (1), G. S. oraz E. D. (2).

Z wyjaśnień wnioskodawczynie wynika, że M. D. jest synem E. D. (2).

Powyższe oznacza, że M. D. nie jest uczestnikiem niniejszego postępowania, a zatem nie można uznać, iż niepodanie jego adresu uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu.

Mając na uwadze powyższe, wspólnie z faktem, że wnioskodawczynie przedłożyła w żądany odpis księgi wieczystej w oryginale, należy uznać, że nie zaszyły podstawy do zawieszenia przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Dlatego, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski