

Sygn. akt II Cz 773/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 31 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. N.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w M.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 5 września 2016 r., sygn. akt I C 837/16

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienia Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 5 września 2016 r., wydane w sprawie sygn. akt I C 837/16 w ten sposób, że nadać mu następujące brzmienie: „oddalić wniosek o udzielenie zabezpieczenia przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.”.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 773/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 września 2016 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie uwzględnił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu wskazano, iż powód uprawdopodobnił w wystarczającym stopniu zarówno swoje roszczenie jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł pozwany wierzyciel, zaskarżając

je w całości i domagając się jego zmiany przez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, wstrzymania wykonania zaskarżonego postanowienia a także przyznania kosztów postępowania zażaleniowego. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie

art. 123 § 1 pkt 1 k.c. w zw. z art. 124 k.c. a także przepisów prawa procesowego, tj. art.

730¹ § 1 k.p.c. oraz art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 128 § 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazano w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia zgodnie

z dyspozycją art. 730¹ § 1 k.p.c. dla uwzględnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia koniecznym jest uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Wskazania wymaga, iż powód we wniosku o udzielenie zabezpieczenia nie wykazał interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia gdyż nie wykazał aby brak udzielenia zabezpieczenia uniemożliwiło lub poważnie utrudniło osiągnięcie celu postępowania

w niniejszej sprawie. Nie rozstrzygając merytorycznie niniejszej sprawy, zauważyć należy,

że nawet gdyby Komornik Sądowy prowadząc egzekucję wyegzekwował dochodzoną przez wierzyciela należność powód nie wykazał w żaden sposób mogących wystąpić w przyszłości choćby hipotetycznych trudności ze zwrotem nienależnie wyegzekwowanych kwot. Tego rodzaju sytuacja miałaby np. miejsce wówczas gdyby powód powołałby się na trudności finansowe wierzyciela. Tymczasem z materiału zebranego w aktach niniejszej sprawy

w żaden sposób nie wynika, aby powód mógłby mieć trudności z uzyskaniem zwrotu nienależnie wyegzekwowanych należności, skoro podmiotem pozwanym jest spółka akcyjna, posiadająca swój majątek. Również zarzut powoda o konieczności poniesienia ewentualnych kosztów postępowania egzekucyjnego nie mógł zostać uznany za uzasadniający istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia gdyż w sytuacji, gdyby zarzut przedawnienia egzekwowanego roszczenia rzeczywiście okazałby się zasadny, to nie byłoby podstaw do wszczęcia postępowania egzekucyjnego a w takiej sytuacji to wierzyciel a nie dłużnik zobowiązany jest ponieść koszty postępowania egzekucyjnego (gdyż dłużnik zobowiązany jest zwrócić wierzycielowi jedynie koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji - art. 770 k.p.c.).

W obliczu zarzutów podniesionych w zażaleniu, w tym w szczególności uprawdopodobnienia przez pozwanego wierzyciela okoliczności przerwania biegu terminu przedawnienia dalece wątpliwym jest również twierdzenie, iż powód uprawdopodobnił istnienie roszczenia.

W tych okolicznościach, na obecnym etapie postępowania, nie rozstrzygając merytorycznie niniejszej sprawy Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski