

Sygn. akt II Cz 678/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 4 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w O.

przeciwko A. C.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia (...) Sp. z o.o. w O.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 14 czerwca 2016 r., sygn. akt I C 1357/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 678/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 27 k.p.c. stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego w Kaliszu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Sąd I instancji wskazał, że za odstąpieniem od własności przemiennej wynikającej z art. 34 k.p.c. na rzecz zasad ogólnych wynikających z art. 27 § 1 k.p.c. przemawia ekonomika procesowa oraz fakt, że umowa cesji wierzytelności nie powinna pogarszać sytuacji dłużnika. Sąd Rejonowy wskazał także na naruszenie zasady bezpośredniości wynikającą z art. 235 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód (...) Sp. z o.o. w O. zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia oraz przekazania sprawy do dalszego prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 31 k.p.c., art. 34 k.p.c. w zw. z art. 454 § 1 zd. 2 k.c. oraz art. 235 § 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 27 § 1 k.p.c. powództwo wytacza się – co do zasady - przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania. Właściwość przemienna w stosunku do właściwości ogólnej jest właściwością szczególną, czyli konkurencyjną, tzn. może z nią konkurować, pozostawiając wybór sądu powodowi. Właściwość przemienna jest to więc w istocie taka właściwość, która uprzywilejowuje powoda. Sądy przemienne mają umożliwić powodowi dochodzenie roszczenia przed sądem w danym wypadku dla niego dogodniejszym niż sąd ogólnie właściwy dla pozwanego. Przepisy o sądach przemiennych mają na uwadze nie tylko wygodę stron procesowych, ale kierują się względami ekonomii procesowej i ułatwieniem sądowi prowadzenia sprawy zgodnie z zasadą bezpośredniości (por. np. W. Siedlecki [w:] W. Siedlecki, Z. Świeboda, Postępowanie cywilne. Zarys wykładu, Warszawa 2004, s. 91).

Tymczasem zważyć należy, że przedmiotowa sprawa dotyczy roszczeń z powierniczej umowy przelewu wierzytelności na cesjonariusza, który zobowiązał się wyegzekwować świadczenie na rachunek cedenta. Przedmiotowe świadczenie stanowi roszczenie cedenta o zapłatę wynagrodzenia za umowę pośrednictwa kupna.

Wbrew argumentom Sądu Rejonowego w realiach niniejszej sprawy, z uwagi na bardzo niewielką odległość między siedzibą Sądu, do którego skierowany został pozew w niniejszej sprawie a miastem K., nie może być mowy o naruszeniu wskazanej przez Sąd I instancji zasady bezpośredniości, ekonomiki procesowej, czy też o pogorszeniu sytuacji dłużnika. Nie ma żadnych podstaw do twierdzeń, iż dowody mogłyby zostać przeprowadzane w drodze pomocy prawnej, skoro miejsce zamieszkania strony pozwanej znajduje się w K. a zatem w bardzo niewielkiej odległości od Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim.

Tym samym argumentacja przedstawiona przez Sąd Rejonowy oraz w szeregu wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wcześniejszych orzeczeniach Sądu Okręgowego w Kaliszu, choć słuszna, nie ma zastosowania w niniejszej sprawie. Orzeczenia te dotyczą bowiem sytuacji znacznego oddalenia miejsca zamieszkania strony pozwanej od siedziby Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, co w sposób oczywisty naruszać może wskazane przez Sąd I instancji zasady. Argumenty te nie znajdują jednak zastosowania w realiach rozpoznawanej sprawy z uwagi na wskazany, odmienny, stan faktyczny niniejszego postępowania.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski