

**Sygn. akt II Cz 669/16**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 4 października 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko Powiatowi (...)

o zapłatę

z wniosku D. K. o zwolnienie od kosztów sądowych

w przedmiocie zażalenia D. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 30 czerwca 2016 r., sygn. akt I C 2412/13

**postanawia:**

***I. zmienić postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 30 czerwca 2016 r., wydane w sprawie I C 2412/13, w ten sposób, że nadać mu następujące brzmienie:***

***„1. zwolnić powódkę D. K. od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu apelacyjnym częściowo, a mianowicie od opłaty od apelacji ponad kwotę 1.500 zł (tysiąc pięćset złotych),***

***2. oddalić wniosek w pozostałym zakresie.”***

***II. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.***

S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 669/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił wniosek powódki D. K. o zwolnienie od kosztów sądowych w sprawie przeciwko Powiatowi (...) o zapłatę kwoty 70.000 zł.

W uzasadnieniu wskazano, iż powódka nie ma nikogo na utrzymaniu osiągając stały dochód z emerytury w kwocie 1220 zł oraz uzyskując dodatkowy zysk z wynajmu pomieszczeń w kwocie 800 zł miesięcznie. Uzasadniając odmowę

zwolnienia od kosztów sądowych wskazano nadto, że powódka mając świadomość konieczności poniesienia kosztów w sprawie powinna poczynić stosowne oszczędności.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożyła powódka zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez zwolnienie od kosztów sądowych.

W uzasadnieniu wskazano, iż niniejsze postępowanie toczy się od wielu lat i powódka zobowiązana została już w związku z tym do poniesienia znacznych kosztów na które złożyła się opłata od pozwu oraz koszt wynagrodzenia biegłego za sporządzenie opinii. Powódka podniosła, że w związku z tym nie była w stanie poczynić dalszych oszczędności z uzyskiwanych dochodów tym bardziej, że od ubiegłego roku zmniejszyły się one o 500 zł miesięcznie, gdyż wynajmuje obecnie jedynie dwa z trzech posiadanych lokali. Skarżąca wskazała również na znaczne koszty jakie ponosi w związku z leczeniem.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie podlegało częściowemu uwzględnieniu.**

Analizując zarzuty zażalenia, argumenty podniesione w uzasadnieniu orzeczenia Sądu I instancji oraz treść oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku i dochodach w ocenie Sądu Okręgowego przedstawiona przez powódkę sytuacja majątkowa, dochodowa i rodzinna w istocie nie kwalifikuje się do całkowitego zwolnienia od kosztów sądowych, tym niemniej z uwagi na fakt, że wartość przedmiotu zaskarżenia w niniejszej sprawie stanowi kwota 70.000 zł uzasadnionym było częściowe zwolnienie powódki od opłaty od apelacji.

Zauważenia wymaga, że powódka dysponuje stałym dochodem, na który składa się świadczenie emerytalne w kwocie 1.220 zł. oraz osiąga dodatkowy dochód z wynajmu dwóch lokali w łącznej kwocie 800 zł miesięcznie. Ze złożonego przez powódkę oświadczenia wynika jednak, że ponosi znaczne koszty leczenia, na które składa się kwota 200 zł kwartalnie (66,66 zł miesięcznie) przeznaczana na zakup kropli, 370 zł na rehabilitację kręgosłupa oraz zakup lekarstw na kręgosłup w kwocie 200 zł. Wiarygodność tych okoliczności potwierdzają załączone do zażalenia dokumenty.

W tych okolicznościach skoro opłata od apelacji wynosi w niniejszej sprawie 3.500 zł częściowo przyznać należy słuszość twierdzeniom zażalenia, iż poniesienie tej kwoty przekracza obecne możliwości majątkowe i dochodowe powódki. Powódka posiada bowiem stały dochód w średniej wysokości, jednak ponosi również znaczne koszty związane

z leczeniem i zakupem leków. Skoro również w toku postępowania przed Sądem I instancji ponosiła koszty tego postępowania za wiarygodne uznać należało również twierdzenia zażalenia, iż nie była w stanie poczynić dodatkowych oszczędności na dalsze opłaty związane ze sprawą. Wskazania jednak wymaga, iż powódka w żaden sposób nie sprecyzowała ani również nie wykazała, iż posiada wymienione ogólnie w złożonym oświadczeniu zobowiązania finansowe wobec „rodziny i banku”.

W tym miejscu zauważyć również trzeba, iż uzyskiwanie stałego dochodu w średniej wysokości uniemożliwia Sądowi zwolnienie powódki od kosztów sądowych w całości, albowiem całkowite zwolnienie od kosztów sądowych jest instytucją, która na zasadzie wyjątku ma zastosowanie jedynie w razie wykazania faktycznego braku dochodu a co za tym idzie niemożności poniesienia kosztów sądowych, czego w przedmiotowej sprawie powódka nie uczyniła. Tym samym nie było żadnych podstaw aby obowiązkiem ponoszenia kosztów sądowych, w związku z prowadzoną przez powódkę sprawą, w całości obciążyć Skarb Państwa a co za tym idzie wszystkich obywateli.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397§ 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.