

Sygnatura akt II Cz 652/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 26 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. G.

przeciwko pozwanemu (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 16 sierpnia 2016 r., sygn.. akt I C 316/16

postanawia:

oddalić zażalenie

Wojciech Vogt

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kępnie zaskarżonym postanowieniem zwolnił powódkę częściowo od kosztów sądowych w zakresie opłaty sądowej ponad kwotę 750 zł i oddalił wnioski o zwolnienie jej od kosztów w pozostałej części. Ocenił, że jej sytuacja majątkowa, zarobkowa i rodzinna pozwala na poniesienie pozostałych kosztów bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła powódka wskazując, że z oświadczenia jednoznacznie wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych. Utrzymuje się bowiem z wynagrodzenia w wysokości 1250 zł. Natomiast Sąd uwzględnił wynagrodzenie współmałżonka i nie uwzględnił innych kosztów postępowania oprócz opłaty od pozwu. Wniosła więc o zmianę orzeczenia i zwolnienie jej w całości od kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że powódka wraz z małżonkiem osiągają dochód miesięczny w wysokości 4750 zł mają na utrzymaniu dwoje dzieci. Przy tego rodzaju stałych dochodach są w stanie ponieść koszty sądowe w niniejszej sprawie. Opłata sądowa w niniejszej sprawie wynosi bowiem 750 zł i na obecnym etapie postępowania nie można przewidzieć innych uzasadnionych kosztów. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 10 czerwca 2014 r. **I ACa 497/14** trafnie stwierdził, że okoliczność zaistnienia krzywdy nie wymaga wiadomości specjalnych i może być ustalona w drodze dowodu z dokumentów, zeznań świadków i stron. Tego rodzaju koszty powódka jest w stanie uiścić bez uszczerbku dla utrzymania siebie i żony.

Należy podkreślić, że powódka jest właścicielką domu jednorodzinnego, gruntów rolnych o powierzchni 2,2 ha, samochodu osobowego o wartości 14.000 zł i stać ją na spłatę rat kredytowych w wysokości 240 zł miesięcznie.

W tej sytuacji domaganie się zwolnienia od kosztów w całości nie jest w żadnym razie uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Wojciech Vogt