

Sygn. akt II Cz 626/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SO Marian Raszewski

SR del. Mariusz Drygas (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. J.

przeciwko pozwanym T. B., (...) z siedzibą w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie w przedmiocie kosztów procesu zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 6 lipca 2016r. w sprawie I C 849/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Marian Raszewski SSO Jacek Chmura SSR del. Mariusz Drygas

Sygn. akt II Cz 626/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punkcie 2 wyroku z dnia 6 lipca 2016r. Sąd Rejonowy w Kaliszu nie obciążył powoda I. J. kosztami procesu. W uzasadnieniu jako podstawę prawną Sąd I instancji wskazał art. 102 k.p.c. argumentując, iż za takim rozstrzygnięciem przemawia trudna sytuacja majątkowa powoda, a także fakt przyjęcia mandatu karnego przez pozwanego T. B., który mógł błędnie zasugerować powoda co do ponoszenia winy za zdarzenie drogowe jedynie przez tego pozwanego. Pozwala to na przyjęcie, iż powód działał w usprawiedliwionym błędzie co do oceny własnego roszczenia.

Na przedmiotowe postanowienie zażalenie wniósł pozwany (...) Company S.E. z siedzibą w R.. Zaskarżył je w całości zarzucając naruszenie prawa procesowego, a mianowicie art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 102 k.p.c. poprzez odstąpienie od obciążania powoda kosztami procesu bez szerszego uzasadnienia. Postawa powoda w trakcie procesu, w szczególności sposób formułowania żądań i zarzutów nie przemawia za zasadnością takiego rozstrzygnięcia, albowiem już na etapie postępowania likwidacyjnego pozwany wyraźnie zwracał powodowi uwagę na to, że pozwany I. J. nie jest odpowiedzialny za zdarzenie drogowe z dnia 18 października 2012r., co znalazło potwierdzenie w toczącym się postępowaniu sądowym, a zwłaszcza w opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej. Co więcej, zrozumienie przyczyn i przebiegu przedmiotowego zdarzenia odszkodowawczego nie powinno nastroczać

żadnych trudności nawet mniej doświadczonemu kierowcy – tak więc nie może być mowy o tym, że powód działał w usprawiedliwionym błędzie co do zasadności wniesionego roszczenia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest niezasadne.

Ocena, czy zaszedł szczególnie uzasadniony wypadek, o którym stanowi art. 102 k.p.c. ma charakter dyskrejonalny, pozostawiony swobodnemu uznaniu sądu. Rozstrzygnięcie w tym zakresie może zostać skutecznie zakwestionowane w ramach kontroli instancyjnej jedynie w razie oczywistego naruszenia reguł zastosowania powołanego przepisu (por. postanowienia SN z dnia 9 sierpnia 2012 r. sygn. akt V CZ 26/12, publ. Legalis nr 544692, z dnia 13 grudnia 2007r., sygn. akt II CZ 110/07, publ. Legalis nr 156416).

Mając na względzie powyższą wykładnię Sąd Okręgowy uznał, iż nie zachodzą przesłanki do zmiany zaskarżonego orzeczenia, gdyż nie sposób postawić Sądowi I instancji zarzutu oczywistego naruszenia art. 102 k.p.c. Jako wypadek szczególnie uzasadniony można bowiem uznać subiektywne przekonanie powoda o zasadności roszczenia w sytuacji, gdy zostało ono wywołane przez samego pozwanego, który przyjął mandat karny, czym dał wyraz uznaniu własnej odpowiedzialności za zdarzenie. Prezentowany w zażaleniu pogląd, iż zrozumienie przyczyn i przebiegu zdarzenia odszkodowawczego nie powinno nastroczać żadnych trudności nawet mniej doświadczonemu kierowcy nie wydaje się trafny, skoro dla poczynienia ustaleń niezbędne było skorzystanie z pomocy biegłego.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

SSO Marian Raszewski SSO Jacek Chmura SSR del. Mariusz Drygas