

Sygnatura akt II Cz 603/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 6 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko pozwanemu Z. W.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

na skutek zażaleniapowódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim Z dnia 22 lipca 2016 r., sygn.. akt III RC 160/16

postanawia:

oddalić zażalenie

Wojciech Vogt

Sygn. akt II Cz 603/16

Dnia 6 września 2016 roku

6

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił wniosek o zwolnienie M. W. od kosztów sądowych. Ustalił, że wnioskodawczyni nie posiada oszczędności, ani innych przedmiotów wartościowych. Mieszka w domu jednorodzinnym o powierzchni 100 m, którego jest współwłaścicielką w 1/2 części na działce ok. 23 arów, posiada we wspólności majątkowej z mężem nieruchomość zabudowaną domem mieszkalnym, w którym przebywa jej mąż. Ponadto, wnioskodawczyni uzyskuje miesięczny dochód netto z tytułu renty chorobowej w kwocie 660,83 zł oraz alimenty od męża w kwocie 800,00 zł netto. Wnioskodawczyni ponosi koszty związane z utrzymaniem domu, mediów oraz telefonu w łącznej kwocie ok. 715,00 zł. Ponadto, wnioskodawczyni ponosi koszty związane z leczeniem w kwocie 100 zł miesięcznie. Jest więc w stanie ponieść koszty sądowe w niniejszej sprawie

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła powódka zarzucając naruszenie art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że powódka jest w stanie bez uszczerbku dla jej utrzymania ponieść koszty sądowe. Koszty te bowiem wynoszą 200 zł - opłata od pozwu. Dochody miesięczne powódki to kwota 1460 zł miesięcznie.

Powódka nie wykazała – wbrew swoim twierdzeniom zawartym w zażaleniu – że w niniejszej sprawie będzie zmuszona ponieść jeszcze inne koszty.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Wojciech Vogt