

**Sygn. akt II Cz 580/16**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 13 września 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) we W.

przeciwko M. W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Krotoszynie

z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt VI C 342/14 upr.

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 580/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 marca 2016 r. Sąd Rejonowy w Krotoszynie odrzucił apelację pozwanej M. W. od wyroku z dnia 29 lipca 2014 r. z uwagi na jej nie opłacenie.

W uzasadnieniu wskazano, że apelacja podlegała odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c. gdyż wniosek pozwanej o zwolnienie od opłaty od apelacji został prawomocnie oddalony. Pozwana została wezwana do uiszczenia opłaty jednak w wyznaczonym terminie złożyła ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, który z uwagi na oparcie go na tych samych okolicznościach został odrzucony postanowieniem z dnia 18 czerwca 2015 r.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła pozwana zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia.

W uzasadnieniu wskazano, iż pozwana złożyła kolejny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w dniu 10 lutego 2016 r. o czym świadczy data stempla pocztowego na kopercie przesyłki zawierającej to pismo. W tych okolicznościach zdaniem skarżącej nie zaistniały przesłanki do odrzucenia apelacji jako nieopłaconej skoro pozwana w wyznaczonym przez Sąd terminie zareagowała na wezwanie do uiszczenia opłaty składając wniosek o zwolnienie od kosztów.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując argumenty podniesione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia oraz zarzuty zażalenia podkreślenia wymaga, że w niniejszej sprawie nie sposób podzielić stanowiska skarżącej o przedwczesności postanowienia o odrzuceniu apelacji.

Jak wynika z akt niniejszej sprawy, z uwagi na oddalenie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, mocą zarządzenia z dnia 2 lutego 2015 r. pozwana wezwana została do uzupełnienia braków fiskalnych apelacji w kwocie 100 zł (k. 91). Wezwanie do uiszczenia opłaty doręczone zostało M. W. w dniu 5 marca 2015 r. (z.p.o. k. 101). Pozwana nie uiściła żądanej opłaty w wyznaczonym terminie. Okoliczności bezskutecznego upływu terminu do uzupełnienia braków formalnych apelacji w żaden sposób nie zmienia fakt, że w dniu 11 marca 2015 r. a zatem przed upływem wyznaczonego terminu pozwana wniosła kolejny, jednakże niedopuszczalny z mocy ustawy, wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, który z uwagi na powołanie tych samych okoliczności co w poprzednio rozpoznanym wniosku został odrzucony prawomocnym postanowieniem referendarza sądowego z dnia 18 czerwca 2015 r. (k. 108). Okoliczności tej nie zmieniają również kolejne wnioski składane przez pozwaną w wyniku kolejnych wezwań do uiszczenia opłaty od apelacji. W ocenie Sądu Okręgowego z uwagi na oparcie kolejnych wniosków na tych samych okolicznościach termin do uiszczenia opłaty od apelacji upłynął w dniu 12 marca 2015 r., co wynika wprost z brzmienia art. 112 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 623). Skoro zatem pozwana w wyznaczonym terminie nie uiściła opłaty od apelacji, jak zasadnie orzeczono w zaskarżonym postanowieniu, podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe rozważania zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.