

Sygn. akt II Cz 568/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 6 września 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt-spr.

**Sędziowie:** S.S.O. Marian Raszewski

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Związku (...) w O.

przeciwko Miastu i Gminie O.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 16 czerwca 2016 r., sygn. akt I C 292/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 568/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał biegłemu sądowemu J. C. wynagrodzenie w kwocie 3.657,05 zł za sporządzenie opinii na piśmie.

W uzasadnieniu wskazano, iż zakres przedmiotowy, nakład pracy oraz czas pracy konieczny do wydania opinii uzasadniają przyznanie wynagrodzenia we wskazanej przez biegłego wysokości.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód, zaskarżając je w części, tj. w zakresie powyżej kwoty 1.157,05 zł i domagając się jego zmiany przez zasądzenie na rzecz biegłego wynagrodzenia w kwocie 1.157,05 zł.

W uzasadnieniu wskazano, iż biegły sporządził opinię z przekroczeniem wyznaczonego przez sąd terminu, nie poinformował powoda o dacie swojej obecności

na terenie powoda a nadto zakwestionowano fakt, iż biegły na sporządzenie opinii poświęcił 14,3 dni roboczych, co zdaniem skarżącego „sugeruje prawdopodobny brak prawidłowej organizacji pracy biegłego i rzutuje na ocenę stopnia wiedzy biegłego”.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 623) i art. 288 k.p.c. biegłemu powołanemu przez sąd służy prawo do wynagrodzenia za wykonaną pracę i zwrot poniesionych przez niego wydatków. Wysokość wynagrodzenia biegłego określa sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas, a także, w miarę potrzeby, pokrycie wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy (art. 89 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, również uwzględniając „wiedzę i doświadczenie zawodowe biegłego”, które w ustawie zdefiniowano pod pojęciem „wymaganych kwalifikacji”. Podkreślić nadto należy, iż §2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 518) określa podstawę obliczenia wynagrodzenia biegłego. W § 4 wspomnianego rozporządzenia przewidziano możliwość podwyższenia stawki wynagrodzenia przyznanej biegłemu.

Analizując zarzuty zażalenia w pierwszej kolejności wskazuje, iż przyznane biegłemu wynagrodzenie obejmuje sporządzenie opinii pisemnej (k. 45 – 80) odpowiadającej tezie dowodowej i zleceniu określonym w postanowieniu z dnia 16 lipca 2014 r. Podkreślić także należy, iż biegły uzyskał zgodę Sądu na przedłużenie terminu do sporządzenia opinii, przy czym od chwili przyjęcia zlecenia wskazywał na znaczne obciążenie pracą i koniecznością sporządzenia wielu opinii dla kilku innych sądów. Skarżący wyraża się nie zauważać, że dla wyegzekwowania terminowości sporządzania opinii przez biegłego Sąd posiada określone instrumenty wskazane wprost w art. 287 k.p.c. przy czym nie należy do nich, jak żąda się w zażaleniu, obniżenie należnego wynagrodzenia.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących czasu poświęconego na sporządzenie opinii podkreślić należy, iż biegły zgodnie z obowiązującymi przepisami wraz z rachunkiem przedłożył prawidłowo sporządzoną kartę pracy, która nie budzi żadnych zastrzeżeń i wątpliwości. W tych okolicznościach za dowolną polemikę z prawidłowym rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego należy poczytać zarzuty zażalenia w tym zakresie, gdyż z akt niniejszej sprawy w żaden sposób nie wynika aby skarżący posiadał profesjonalną wiedzę pozwalającą na obiektywną ocenę stopnia skomplikowania i zawłości sprawy z punktu widzenia wiedzy z dziedziny szacowania nieruchomości.

W konsekwencji Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zakwestionowania wskazanych w karcie pracy biegłego rodzajów czynności przedsięwziętych celem sporządzenia opinii a także deklarowanego czasu poświęconego na ich wykonanie. Nie ulega przy tym wątpliwości, że ilość czasu, który trzeba poświęcić na określoną czynność, jest zależna od wielu czynników, a wśród nich także od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności, przy czym podkreślić z całą stanowczością należy, że nie ma to żadnego związku z oceną stopnia wiedzy biegłego, co sugeruje skarżący w zażaleniu.

Z tych przyczyn czas poświęcony na wykonanie danej czynności, podany w karcie pracy biegłego, może być z natury rzeczy skontrolowany jedynie w przybliżeniu, co z kolei wyraża się zupełnie pomijając strona powodowa w treści zażalenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski