

*Sygn. akt II Cz 556/16*

## POSTANOWIENIE

K., dnia 13 września 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Marian Raszewski

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Skarbu Państwa

przeciwko dłużnikowi B. H.

o nakazanie wyjawienia majątku

w przedmiocie zażalenia B. H.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 3 września 2013 r., sygn. akt I Co 1003/13

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 556/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odrzucił zażalenie B. H. z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie jego braków formalnych. W uzasadnieniu wskazano, iż pomimo stosownego wezwania B. H. nie uzupełnił w wyznaczonym terminie braków formalnych zażalenia, stąd podlegało ono odrzuceniu.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł dłużnik zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia. W uzasadnieniu wskazano, że wnosząc zażalenie złożył je w trzech egzemplarzach razem z pismem przewodnim i dwoma odpisami wypełnionego formularza o wyjawieniu majątku.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.**

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odrzucił zażalenie dłużnika B. H.. Odpis postanowienia doręczony został dłużnikowi w dniu 3 sierpnia 2013 r. (k. 34).

W dniu 5 sierpnia 2013 r. B. H. złożył w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim pismo przewodnie, wypełniony formularz wykazu majątku oraz zażalenie na postanowienie z dnia 23 lipca 2013 r. (k. 30 – 33).

Zarządzeniem z dnia 9 sierpnia 2013 r. (k. 53), doręczonym w dniu 22 sierpnia 2013 r. (k. 61) B. H. zobowiązany został do uzupełnienia braków formalnych zażalenia przez doręczenie jego odpisu w terminie tygodnia od doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia zażalenia. B. H. nie odpowiedział na wspomniane wezwanie.

Analizując zarzuty zażalenia wskazania wymaga, iż twierdzenia zażalenia okazały się słuszne, gdyż w aktach sprawy (przymocowany do tylnej okładki) znajduje się odpis zażalenia do którego przedłożenia Sąd Rejonowy zobowiązał skarżącego. Skoro zatem niniejsza sprawa toczy się jedynie z udziałem wierzyciela Skarbu Państwa, to jeden dodatkowy egzemplarz był wystarczający dla nadania sprawie dalszego biegu. Z tej przyczyny nie było podstaw do odrzucenia zażalenia gdyż wprowadzie dłużnik nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Sądu Rejonowego, jednak w istocie złożone zażalenie nie zawierało braków formalnych wskazanych w wezwaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski