

Sygn. akt II Cz 501/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 13 września 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Marian Raszewski**

**SSO Janusz Roszewski –spr.**

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela E. T.

z udziałem dłużnika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu D. T. – pkt 1. postanowienia z dnia 1 grudnia 2015 r. wydanego w sprawie o sygn. akt Km 138/15

w przedmiocie zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 25 kwietnia 2016 r., sygn. akt I Co 3524/15

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 501/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu z dnia 1 grudnia 2015 r. podjętej w sprawie o sygn. akt Km 138/15 polegającej na przyznaniu uprawnionemu reprezentowanemu w postępowaniu zabezpieczającym przez adwokata M. T. kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 600 zł (punkt 1. postanowienia).

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł obowiązany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K., zaskarżając je w całości.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu art. 745 § 1 k.p.c. oraz art. 770 k.p.c., poprzez uznanie, że komornik jest uprawniony w postępowaniu prowadzonym w celu wykonania zabezpieczenia do ustalenia i rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa prawnego w postępowaniu zabezpieczającym.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, skarżący wniósł o uchylenie punktu 1. postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu D. T. z dnia 1 grudnia 2015 r. wydanego w sprawie o sygn. akt Km 138/15 oraz zasądzenie od E. T. na rzecz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kosztów postępowania skargowego i zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie postępowanie zabezpieczające toczyło się na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 31 marca 2015 r. przez Sąd Rejonowy w Kaliszu w sprawie z powództwa E. T. przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., sygn. akt V GNc 1334/15.

Według przepisu art. 492 § 1 zd. 1 k.p.c. nakaz zapłaty z chwilą wydania stanowi tytuł zabezpieczenia, wykonalny bez nadawania mu klauzuli wykonalności.

Zgodnie z art. 743 § 1 zd. 1 k.p.c., jeżeli postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia podlega wykonaniu w drodze egzekucji, do wykonania tego postanowienia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu egzekucyjnym [...].

Stosownie do art. 770 k.p.c., dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Koszty ściąga się wraz z egzekwowanym roszczeniem. Koszt egzekucji ustala postanowieniem komornik, jeżeli przeprowadzenie egzekucji należy do niego. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie stronom oraz komornikowi.

W myśl natomiast dyspozycji art. 745 § 1 k.p.c., o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a o kosztach postępowania zabezpieczającego później powstałych rozstrzyga na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia.

Należy uznać, że orzekanie o kosztach postępowania zabezpieczającego w przedmiocie wykonania nakazu zapłaty, będącego tytułem zabezpieczenia, następuje na zasadach określonych w art. 770 k.p.c. zw. z art. 743 k.p.c. (zob. m.in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22.09.1995 r., III CZP 117/95, OSNC rok 1995, Nr 12, poz. 179; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26.01.2001 r., II CKN 366/00, Monitor Prawniczy rok 2005, Nr 7, str. 348). Należy stwierdzić, że na podstawie tych przepisów komornik ustala wyłącznie wysokość kosztów wykonania zabezpieczenia w drodze postępowania egzekucyjnego, natomiast rozstrzygnięcie o nich wydaje sąd w postanowieniu kończącym postępowanie w sprawie, w której udzielono zabezpieczenia (por. art. 745 k.p.c.), zgodnie z zasadami odpowiedzialności za wynik postępowania określonymi w art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Wobec tego, w ograniczonym zakresie zastosowanie znajduje art. 770 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15.04.2011 r., III CZP 13/11, Legalis Nr 309833).

Z literalnego brzmienia art. 745 k.p.c. wynika, że dotyczy on wszystkich kosztów, które mogą powstać w postępowaniu zabezpieczającym, a zatem kosztów sądowych, kosztów wykonania zabezpieczenia, kosztów związanych z działaniem pełnomocnika i kosztów związanych z działaniem strony. Koszty te stanowią część składową wszystkich kosztów postępowania, w którym wydano tytuł zabezpieczający. W ocenie Sądu Okręgowego, orzekającego w niniejszym składzie, nie ma podstaw, również celowościowych, do wyłączenia kosztów zastępstwa prawnego z kategorii kosztów postępowania zabezpieczającego, których wysokość ustala komornik w orzeczeniu kończącym wykonanie zabezpieczenia w drodze postępowania egzekucyjnego.

Trafnie Sąd Rejonowy wskazał, że w rozpatrywanej sprawie Komornik zastosował się do powyższej zasady. W punkcie 1. zaskarżonego orzeczenia bowiem przyznał uprawnionemu z tytułu zabezpieczenia koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu zabezpieczającym, jednak bez obciążenia obowiązującego z tytułu zabezpieczenia obowiązkiem ich

zwrotu. Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że przedmiotowe „przyznanie” kosztów jest w istocie ich ustaleniem, które po uprawomocnieniu wiąże jedynie w zakresie ich wysokości.

Zasadnie zatem Sąd Rejonowy oddalił skargę obowiązanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. na przedmiotową czynność Komornika.

Z powyższych względów, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art.13 § 2 k.p.c., należało orzec, jak w sentencji.

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski