

# POSTANOWIENIE

K., dnia 5 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Jacek Chmura

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski – spr.

SSO. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi W. J.

przy udziale Miasta K.

o wpis w księdze wieczystej

na skutek zażalenia W. J.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 29 kwietnia 2016r.

w sprawie o sygn. akt DzKw 971/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO. Janusz Roszewski SSO. Jacek Chmura SSO. Barbara Mokras

Dnia 5 sierpnia 2016 roku

Sygnatura akt II Cz 487/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2016r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił skargę W. J. na orzeczenie referendarza w Sądzie Rejonowym w K. z dnia 15 grudnia 2015r. w przedmiocie wpisu hipoteki przymusowej w księdze wieczystej (...) z powodu nieopłacenia skargi w wyznaczonej wysokości.

W zażaleniu na postanowienie z 29 kwietnia 2016r. W. J. wniósł o uchylenie tego postanowienia podnosząc, iż dopłacił do uiszczonyj wcześniej opłaty w kwocie 30 zł, dalszą kwotę 40 zł, gdyż z pisma tego Sądu wzywającego do uzupełnienia w wysokości 70 zł, nie wnikała, że opata od skargi wznosi 100 zł.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne. Podniesione w uzasadnieniu zażalenia twierdzenie, że w doręczonym W. J. zarządzeniu Sądu zostało wskazane, iż wysokość opłaty od skargi na dokonany wpis w księdze wieczystej wynosi 70 zł, nie jest bowiem prawdziwe. Z dostępnego w aktach na karcie 598 zarządzenia Sądu I instancji z dnia 30 marca 2016r., jak i jego odpisu na karcie 600, przesłanego przez żalącego się wraz ze znakami sądowymi na kwotę 40 zł, wynika, iż został o wyraźnie wezwany do uiszczenia **uzupełniającej** opłaty sądowej w wysokości 70 zł, co oznacza w sposób nie budzący wątpliwości, że wezwania nie określało opłaty od skargi we wskazanej przez skarżącego wysokości..

Ustalona wysokość obowiązku uiszczenia brakującej opłaty w kwocie 70 zł jest prawidłowa, bowiem wraz z uiszczoną przez skarżącego kwotą 30 zł, suma obu tych kwot odpowiada wysokości 100 zł, przewidzianej art. 25 ust.2 ustawy o kosztach sądowych [...].

W konsekwencji skarga złożona przez W. J. z dnia 29 stycznia 2016r. podlegała odrzuceniu z powodu jej nieopłacenia. Uzupelnienie opłaty o dalszą kwotę 30 zł po odrzuceniu skargi, nie wpływa na zasadność wniesionego zażalenia.

Mając powyższe na uwadze zażalenie zostało oddalone na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO. Janusz Roszewski SSO. Jacek Chmura SSO. Barbara Mokras